

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune de Dinant**



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune de Dinant**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 10532 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	29	29	57
25-34 ans	26	26	52
35-49 ans	44	44	89
50-64 ans	36	39	75
65+ ans	31	48	78
<b>Total (réduit)</b>	<b>166</b>	<b>185</b>	<b>351</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	20	17	37
25-34 ans	19	12	31
35-49 ans	40	41	81
50-64 ans	47	47	94
65+ ans	39	69	108
<b>Total</b>	<b>165</b>	<b>186</b>	<b>351</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	55,22	35,91	7,92	0,72	0,24	349

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	42,28	34,33	7,71	15,49	0,2	351
Vitesse non adaptée au trafic	38,44	35,14	8,19	18,24	0	351
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	30,57	28,79	14,1	26,54	0	351
Vol dans les voitures	23,35	19,51	13,22	42,9	1,01	351
Objets divers qui traînent dans la rue	20,87	26,38	15,69	37,06	0	351
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	15,33	14,63	9,39	60,64	0	346
Nuisance sonore causée par le trafic	15,19	26,7	16,26	41,55	0,31	351
Vol de vélos	14,16	15,71	12,7	56,51	0,92	351
Nuisances liées à la consommation de drogues	13,9	13,08	11,12	61,27	0,63	351
Vol de voiture	12,33	17,3	13,47	56,68	0,22	351
Violence	12,33	11,51	16,47	59,69	0	351
Menaces	11,44	11,23	13,22	64,11	0	351
Autres formes de nuisance sonore	10,76	22,57	18,02	48,65	0	351
Personnes importunées dans la rue	9,4	12,56	16,19	61,85	0	351
Murs et/ou bâtiments salis	9,28	10,55	11,16	69,01	0	351
Accidents de voitures	8,77	18,76	17,19	55,28	0	351
Nuisance causée par des groupes de jeunes	8,15	22,96	13	55,89	0	351

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	41,92	37,65	9,99	10,44	0	57
25-34 ans	54,22	39	0	6,78	0	52
35-49 ans	45,65	30,97	9,81	13,57	0	89
50-64 ans	42,69	30,82	6,38	20,11	0	75
65+ ans	30,32	35,94	10,07	22,78	0,88	78
<b>Total</b>	<b>42,28</b>	<b>34,33</b>	<b>7,71</b>	<b>15,49</b>	<b>0,2</b>	<b>351</b>

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	35,41	42,99	6,91	14,69	0	166
Femme	48,44	26,55	8,42	16,22	0,37	185
<b>Total</b>	<b>42,28</b>	<b>34,33</b>	<b>7,71</b>	<b>15,49</b>	<b>0,2</b>	<b>351</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	45,59	33,42	4,52	16,48	0	172
Pensionné	33,63	37,76	8,41	20,2	0	85
Autre non actif	43,57	33,15	13,07	9,46	0,74	92
<b>Total</b>	<b>42,14</b>	<b>34,41</b>	<b>7,72</b>	<b>15,53</b>	<b>0,2</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

### 1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

### 1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	18,38	38,98	13,83	28,82	57
25-34 ans	35,11	10,67	21,56	32,67	52
35-49 ans	38,22	28,36	13,64	19,78	89
50-64 ans	34,87	33,22	12,83	19,08	75
65+ ans	23,63	29,68	11,07	35,62	78
<b>Total</b>	<b>30,57</b>	<b>28,79</b>	<b>14,1</b>	<b>26,54</b>	<b>351</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

### 1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	21,32	10,88	22,21	45,59	0	57
25-34 ans	25,67	17,67	15	39	2,67	52
35-49 ans	30,88	20,96	11,17	37	0	89
50-64 ans	25,46	28,83	9,54	36,17	0	75
65+ ans	12,72	16,49	11,31	56,72	2,77	78
<b>Total</b>	<b>23,35</b>	<b>19,51</b>	<b>13,22</b>	<b>42,9</b>	<b>1,01</b>	<b>351</b>

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	24,86	22,54	14,73	37,06	0,81	172
Pensionné	15,54	18,08	8,62	56,03	1,73	85
Autre non actif	27,94	15,36	14,77	41,19	0,74	92

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

<b>Total</b>	<b>23,41</b>	<b>19,56</b>	<b>13,25</b>	<b>42,77</b>	<b>1,01</b>	<b>350</b>
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	-------------	------------

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	23,05	23,08	7,1	45,55	1,22	121
Secondaire supérieur	28,25	15,25	21,41	35,09	0	127
Enseignement supérieur	18,03	19,19	10,51	50,23	2,04	102
<b>Total</b>	<b>23,47</b>	<b>19,1</b>	<b>13,29</b>	<b>43,12</b>	<b>1,02</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

#### 1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

#### 1.2.6. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

#### 1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5	13,83	27,21	53,97	0	57
25-34 ans	12,33	39,22	14,78	33,67	0	52
35-49 ans	19,82	30,9	16,02	32,03	1,22	89
50-64 ans	17,98	19,15	11,87	51	0	75
65+ ans	16,61	30,2	13,72	39,47	0	78
<b>Total</b>	<b>15,19</b>	<b>26,7</b>	<b>16,26</b>	<b>41,55</b>	<b>0,31</b>	<b>351</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

#### 1.2.8. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

#### 1.2.9. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	11,33	2,5	13,83	72,35	0	57
25-34 ans	18,89	13,56	5,33	62,22	0	52
35-49 ans	18,46	16,06	11,12	54,35	0	89



---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

50-64 ans	12,7	19,01	14,96	52,23	1,1	75
65+ ans	8,42	11,43	9,31	69,07	1,76	78
<b>Total</b>	<b>13,9</b>	<b>13,08</b>	<b>11,12</b>	<b>61,27</b>	<b>0,63</b>	<b>351</b>

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	10,01	11,77	13,02	63,94	1,25	121
Secondaire supérieur	21,77	10,74	13,36	54,13	0	127
Enseignement supérieur	8,97	16,69	6,27	67,39	0,68	102
<b>Total</b>	<b>13,97</b>	<b>12,84</b>	<b>11,17</b>	<b>61,39</b>	<b>0,63</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.10. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,29	16,07	17,58	52,07	0	172
Pensionné	6,8	13,99	9,41	68,9	0,9	85
Autre non actif	13,88	22,8	9,67	53,65	0	92
<b>Total</b>	<b>12,36</b>	<b>17,34</b>	<b>13,5</b>	<b>56,58</b>	<b>0,22</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.11. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	5,44	12,94	14,27	67,35	57
25-34 ans	25,67	8,22	20,33	45,78	52
35-49 ans	11,05	9,88	12,35	66,72	89
50-64 ans	13,86	12,63	9,68	63,83	75
65+ ans	4,41	12,19	12,07	71,32	78
<b>Total</b>	<b>11,44</b>	<b>11,23</b>	<b>13,22</b>	<b>64,11</b>	<b>351</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)

Age					
15-24 ans	0	21,77	29,71	48,53	57
25-34 ans	17,67	17,67	14,78	49,89	52
35-49 ans	7,43	28,36	17,33	46,87	89
50-64 ans	18,05	23,47	11,8	46,67	75
65+ ans	10,83	18,97	18,37	51,83	78
<b>Total</b>	<b>10,76</b>	<b>22,57</b>	<b>18,02</b>	<b>48,65</b>	<b>351</b>

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	6,75	20,36	26,29	46,6	121
Secondaire supérieur	11,5	21,62	14,64	52,24	127
Enseignement supérieur	14,78	26,75	12,75	45,72	102
<b>Total</b>	<b>10,82</b>	<b>22,68</b>	<b>18,11</b>	<b>48,39</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

#### 1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	7,17	12,15	13,26	67,42	121
Secondaire supérieur	14,33	9,06	19,26	57,36	127
Enseignement supérieur	6,07	17,61	15,06	61,26	102
<b>Total</b>	<b>9,45</b>	<b>12,62</b>	<b>15,96</b>	<b>61,97</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

#### 1.2.15. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

#### 1.2.16. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

#### 1.2.17. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	21,83	66,27	7,84	3,87	0,2	351

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,68	5,78	33,23	36,65	21,66	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	3,63	31,24	41,58	23,56	166
Femme	5,1	7,72	35,03	32,21	19,94	184
<b>Total</b>	<b>2,68</b>	<b>5,78</b>	<b>33,23</b>	<b>36,65</b>	<b>21,66</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	1,51	3,8	28,32	34,76	31,6	350
MS 2006	2,68	5,78	33,23	36,65	21,66	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	22,76	14,7	27,33	16,45	18,76	80
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	15,64	8,14	11,65	9,17	55,41	341
Eviter d'ouvrir à des inconnus	11,87	10,44	24,95	20,43	32,3	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	7,65	11,56	15,54	18,99	46,27	350
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,45	6,22	21,1	22,55	45,69	350

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,44	2,94	28,1	19,27	44,25	57
25-34 ans	0	8	40,67	19,11	32,22	52
35-49 ans	9,91	4,98	19,98	21,29	43,86	88
50-64 ans	14,96	20,38	24,71	19,01	20,94	75
65+ ans	23,88	14,2	17,89	22,58	21,45	77
<b>Total</b>	<b>11,87</b>	<b>10,44</b>	<b>24,95</b>	<b>20,43</b>	<b>32,3</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	6,48	9,73	19,76	19,9	44,12	166
Femme	16,76	11,08	29,65	20,91	21,6	183
<b>Total</b>	<b>11,87</b>	<b>10,44</b>	<b>24,95</b>	<b>20,43</b>	<b>32,3</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	8,78	7,21	28,63	22,58	32,81	171
Pensionné	19,55	14,81	22,13	21,07	22,43	85
Autre non actif	9,81	12,53	20,93	16,05	40,68	92
<b>Total</b>	<b>11,66</b>	<b>10,47</b>	<b>25,01</b>	<b>20,48</b>	<b>32,38</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,98	12,74	17,69	22,17	31,42	120
Secondaire supérieur	9,98	12,17	29,72	17,6	30,52	127
Enseignement supérieur	9,58	5,72	28,02	22,28	34,4	101
<b>Total</b>	<b>11,93</b>	<b>10,5</b>	<b>25,08</b>	<b>20,53</b>	<b>31,96</b>	<b>347</b>

### 2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
--	----------	---------	---------	----------	--------	-------------------------

Age							
15-24 ans	2,5	5,89	5,44	8,38	77,79	57	
25-34 ans	2,78	11,36	15,41	11,12	59,33	50	
35-49 ans	16,51	6,32	17,74	7,59	51,83	87	
50-64 ans	23,12	11,06	10,92	9,86	45,04	72	
65+ ans	26,06	6,97	7,51	9,61	49,85	75	
<b>Total</b>	<b>15,64</b>	<b>8,14</b>	<b>11,65</b>	<b>9,17</b>	<b>55,41</b>	<b>341</b>	



Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	15,86	8,86	12,83	9,88	52,56	171
Pensionné	25,01	6,46	9,92	7,98	50,63	82
Autre non actif	5,7	8,37	11,06	8,97	65,91	88
<b>Total</b>	<b>15,44</b>	<b>8,16</b>	<b>11,68</b>	<b>9,19</b>	<b>55,54</b>	<b>340</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,61	5,28	7,19	13,71	57,22	115
Secondaire supérieur	13,41	9,63	11,46	7,62	57,88	126
Enseignement supérieur	17,65	9,71	17,33	6	49,31	98
<b>Total</b>	<b>15,72</b>	<b>8,18</b>	<b>11,71</b>	<b>9,22</b>	<b>55,18</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

#### 2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	2,44	8,47	12,55	15,93	60,61	166
Femme	12,34	14,34	18,23	21,75	33,35	184
<b>Total</b>	<b>7,65</b>	<b>11,56</b>	<b>15,54</b>	<b>18,99</b>	<b>46,27</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,74	8,74	11,93	17,14	57,44	172
Pensionné	12,22	12,95	19,65	25,16	30,02	85
Autre non actif	8,93	15,65	18,64	16,91	39,88	92
<b>Total</b>	<b>7,67</b>	<b>11,58</b>	<b>15,57</b>	<b>19,03</b>	<b>46,14</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	12,61	16,41	10,55	23,86	36,56	120
Secondaire supérieur	3,55	9,94	21,29	19,35	45,86	127
Enseignement supérieur	7,04	8,05	13,46	13,14	58,31	102
<b>Total</b>	<b>7,69</b>	<b>11,61</b>	<b>15,31</b>	<b>19,09</b>	<b>46,31</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

#### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	8,52	29,52	50,69	11,27	347
Cambriolage	4,91	20,02	48,33	26,73	349
Vol sans (menace de) violence	2,98	21,85	49,44	25,73	349
(Menace de) violence physique	2,55	16,08	45,69	35,68	348

#### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

##### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	4,77	14,31	39,95	40,96	118
Secondaire supérieur	2,54	15,82	52,76	28,88	127
Enseignement supérieur	0	18,76	43,28	37,96	101
<b>Total</b>	<b>2,56</b>	<b>16,16</b>	<b>45,61</b>	<b>35,67</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

##### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

##### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	7,94	22,21	61,47	8,38	57
25-34 ans	10,89	43,33	34,89	10,89	52
35-49 ans	13,59	24,6	55,62	6,19	89
50-64 ans	4,3	30,93	52,7	12,07	74
65+ ans	5,5	29,89	45,67	18,94	75
<b>Total</b>	<b>8,52</b>	<b>29,52</b>	<b>50,69</b>	<b>11,27</b>	<b>347</b>

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	7,56	26,72	58,68	7,05	164
Femme	9,39	32,04	43,51	15,06	183
<b>Total</b>	<b>8,52</b>	<b>29,52</b>	<b>50,69</b>	<b>11,27</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,15	83,85	351

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	5	95	57
25-34 ans	9,44	90,56	52
35-49 ans	19,85	80,15	89
50-64 ans	22,03	77,97	75
65+ ans	18,97	81,03	78
<b>Total</b>	<b>16,15</b>	<b>83,85</b>	<b>351</b>

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	23,54	76,46	166
Femme	9,52	90,48	185
<b>Total</b>	<b>16,15</b>	<b>83,85</b>	<b>351</b>

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	18,88	81,12	172
Pensionné	19,52	80,48	85
Autre non actif	8,11	91,89	92
<b>Total</b>	<b>16,19</b>	<b>83,81</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

**4.3. Comparaison 2004-2006**

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 2004	23,54	76,46	350
MS 2006	16,15	83,85	351

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	39,26	53
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,44	33
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,63	13
Cambriolage avec vol	9,63	13
Vol dans les voitures	8,89	12
Dégâts à la moto	3,7	5
Vol de vélo	3,7	5
Vol de voiture	0,74	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>135</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	41,67	41,67	16,67	12
Dégâts à la voiture	81,13	15,09	3,77	53
Dégâts à la moto	100	0	0	5
Vol de vélo	60	0	40	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	96,97	3,03	0	33
<b>Total</b>	<b>81,65</b>	<b>12,84</b>	<b>5,5</b>	<b>109</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,7	3,65	7,74	351
MS 2004	4,57	2,73	6,42	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,14	1,6	4,68	350
MS 2004	2,87	1,39	4,34	349

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,85	1,38	4,32	351
MS 2004	1,72	0,57	2,87	349

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	13
Cambriolage avec vol	50	13
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	30,77	8
Le soir, la nuit	53,85	14
Ne sait pas	15,38	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	42,31	11	47,86	168
Habitation trois façades	15,38	4	17,09	60
Habitation mitoyenne (deux façades)	23,08	6	23,08	81
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	11,54	3	7,12	25
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	7,69	2	4,84	17
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	80,77	21	56,41	198
Pensionné	15,38	4	34,76	122

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

Autre non actif	3,85	1	8,83	31
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>351</b>



Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	30,77	8	33,43	114
Secondaire supérieur	26,92	7	34,6	118
Enseignement supérieur	42,31	11	31,96	109
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	14,25	11,5	17,01	463
MS 2004	18,08	14,97	21,2	459

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	16,03	12,59	19,46	312
MS 2004	18,27	14,59	21,95	301

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,22	0	0,47	463
MS 2004	0,22	0	0,58	459

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0,32	0	0,85	312
MS 2004	0,33	0	0,88	301

### 1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	2,59	1,62	3,56	463
MS 2004	3,05	1,77	4,33	459

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,53	1,8	5,25	312
MS 2004	3,65	1,87	5,44	301

### 1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	11,45	8,84	14,06	463
MS 2004	14,81	12,01	17,62	459

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	12,82	9,69	15,95	312
MS 2004	15,61	12,16	19,07	301

## 1.3. Délits contre les deux roues

### 1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	36
MS 2004	0	0	0	48

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	32
MS 2004	0	0	0	36

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	13,89	2,42	25,36	36
MS 2004	6,25	0	14	48

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,38	0,5	18,25	32
MS 2004	5,56	0	12,1	36

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	23
MS 2004	0	0	0	34

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	0	0	0	28

**1.3.4. Vol de vélo**

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	0,9	0,54	1,26	556
MS 2004	1,79	1,05	2,54	502

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	2,69	0,72	4,65	186
MS 2004	4,08	1,74	6,42	196

**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)**

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,13	3,18	7,07	351
MS 2004	2,58	1,18	3,98	349

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	9,09	3	47,86	168
Habitation trois façades	30,3	10	17,09	60
Habitation mitoyenne (deux façades)	51,52	17	23,08	81
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	3,03	1	7,12	25
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	6,06	2	4,84	17
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	78,79	26	56,41	198
Pensionné	9,09	3	34,76	122
Autre non actif	12,12	4	8,83	31
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	25	8	33,43	114
Secondaire supérieur	40,63	13	34,6	118
Enseignement supérieur	34,38	11	31,96	109
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	50,68	87
Autres infractions	14,82	25
Violence physique	13,26	23
Délit de fuite dans la circulation	9,38	16
Vol sur une personne sans menace/violence	5,52	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,16	7
Vol sur une personne avec menace/violence	2,18	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>171</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	44,12	37,39	18,49	4
Vol sur une personne sans menace/violence	61,07	8,7	30,23	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	76,39	23,61	0	7
Menace de violence physique	61,13	37,23	1,65	87
Violence physique	54,69	39,01	6,29	23
Délit de fuite dans la circulation	77,4	22,6	0	16
Autres infractions	88,05	4,36	7,6	25
<b>Total</b>	<b>66,05</b>	<b>29,08</b>	<b>4,86</b>	<b>171</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**

**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

*Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,44	2,62	6,26	351
MS 2004	4,56	2,72	6,4	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,83	0,03	1,63	351
MS 2004	0,85	0,04	1,66	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,05	0,8	3,3	351
MS 2004	2,26	0,94	3,57	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Année				
MS 2006	1,8	0,63	2,97	351
MS 2004	1,46	0,4	2,51	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	14,23	11,15	17,3	351
MS 2004	7,79	5,42	10,15	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	11,71	8,87	14,54	351
MS 2004	6,55	4,37	8,73	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,56	2,72	6,4	351
MS 2004	2,08	0,82	3,34	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,27	2,49	6,05	351
MS 2004	2,94	1,45	4,43	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	351
MS 2004	1,4	0,36	2,44	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				



<i>Année</i>				
MS 2006	2,83	1,37	4,29	351
MS 2004	1,77	0,61	2,94	350

### 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

#### 2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

#### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

##### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

##### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

##### 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	67,26	5	16,28	57
25-34 ans	0	0	14,88	52
35-49 ans	0	0	25,28	89
50-64 ans	23,07	2	21,33	75
65+ ans	9,67	1	22,24	78
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

#### 2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	65,96	72	47,29	166
Femme	34,04	37	52,71	185
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	44,06	48	16,28	57
25-34 ans	23,69	26	14,88	52
35-49 ans	15,97	17	25,28	89
50-64 ans	14,93	16	21,33	75
65+ ans	1,34	1	22,24	78
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	50,92	56	49,26	172
Pensionné	5,56	6	24,33	85
Autre non actif	43,52	48	26,41	92
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

### 2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

#### 2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	67,16	58	47,29	166
Femme	32,84	29	52,71	185
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	45,13	39	16,28	57
25-34 ans	21	18	14,88	52
35-49 ans	15,12	13	25,28	89
50-64 ans	17,05	15	21,33	75
65+ ans	1,7	1	22,24	78
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	48,55	42	49,26	172
Pensionné	7,01	6	24,33	85
Autre non actif	44,44	39	26,41	92
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>87</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

### 2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	39,99	9	16,28	57
25-34 ans	34	8	14,88	52
35-49 ans	19,21	4	25,28	89
50-64 ans	6,79	2	21,33	75
65+ ans	0	0	22,24	78
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>23</b>	<b>100</b>	<b>351</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

### 2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	4,29	1	34,52	121
Secondaire supérieur	56,86	9	36,28	127
Enseignement supérieur	38,85	6	29,2	102
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

### 2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

## Signalement et déclaration

### 1. Délits contre les ménages

#### 1.1. Signalement

##### 1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	20	0	62,64	5
Vol de vélo	20	0	62,64	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,33	19,22	47,45	33
Dégâts à la voiture	47,17	35,58	58,76	53
Tentative de cambriolage (sans vol)	53,85	28,2	79,5	13
Cambriolage avec vol	76,92	55,25	98,6	13
Vol dans les voitures	83,33	63,15	100	12
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>48,89</b>	<b>41,74</b>	<b>56,04</b>	<b>135</b>

##### 1.1.2. Comparaison 2004-2006

###### 1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### 1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### 1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### 1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### 1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.1.2. 5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	47,17	53
MS 2004	29,41	68

###### 1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### 1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### 1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### 1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### 1.1.2. 10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	12,5	8
Secondaire supérieur	85,71	7
Enseignement supérieur	90,91	11

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Tableau: sig A.1.4.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	8
Enseignement supérieur	18,18	11
Secondaire supérieur	69,23	13

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	20	0	62,64	5
Vol de vélo	20	0	62,64	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,24	11,41	37,07	33
Tentative de cambriolage (sans vol)	30,77	7,02	54,52	13
Dégâts à la voiture	39,62	28,26	50,98	53
Cambriolage avec vol	69,23	45,48	92,98	13
Vol dans les voitures	83,33	63,15	100	12
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>40,74</b>	<b>33,71</b>	<b>47,77</b>	<b>135</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.2.2. 5.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	39,62	53
MS 2004	20,59	68

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	24,24	33
MS 2004	0	14

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	12,5	8
Enseignement supérieur	63,64	11
Secondaire supérieur	71,43	7



**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation trois façades	0	10
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	1
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	2
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,29	17
Habitation quatre façades	66,67	3

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	8
Enseignement supérieur	18,18	11
Secondaire supérieur	46,15	13

**2. Délits contre les personnes****2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	7
Vol sur une personne avec menace/violence	18,49	0	71,24	4
Menace de violence physique	20,43	12,4	28,47	87
Autres délits	32,53	14,46	50,6	25
Vol sur une personne sans menace/violence	52,38	21,86	82,89	9
Violence physique	60,75	39,44	82,07	23
Délit de fuite dans la circulation	73,93	53,26	94,59	16
<b>Total</b>	<b>33,46</b>	<b>26,93</b>	<b>39,99</b>	<b>171</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année****2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	8
25-34 ans	0	1
35-49 ans	100	1
50-64 ans	33,33	7
65+ ans	75	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Tableau: sig B.1.2.5.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	0	7
MS 2004	65,1	5

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	6,45	48
25-34 ans	67,34	26
35-49 ans	31,15	17
50-64 ans	33,65	16
65+ ans	0	1



Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	50,96	56
Pensionné	0	6
Autre non actif	6,53	48

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	7,07	35
Secondaire supérieur	18,27	32
Enseignement supérieur	53,91	43

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

### 2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

#### 2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	39
25-34 ans	53,5	18
35-49 ans	24,81	13
50-64 ans	31,94	15
65+ ans	0	1

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	42,09	42
Pensionné	0	6
Autre non actif	0	39

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	29
Secondaire supérieur	18,02	24
Enseignement supérieur	40,2	33

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. *Violence physique*

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	34,27	9
25-34 ans	100	8
35-49 ans	50,23	4
50-64 ans	50	2

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	78,41	14
Autre non actif	34,27	9

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	46,2	5
Secondaire supérieur	19,09	7
Enseignement supérieur	100	10

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	60,75	23
MS 2004	24,01	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	7
Autres délits	7,52	0	19,94	19
Menace de violence physique	16	8,41	23,59	82
Vol sur une personne avec menace/violence	18,49	0	71,24	4
Vol sur une personne sans menace/violence	52,38	21,86	82,89	9
Violence physique	60,75	39,44	82,07	23
Délit de fuite dans la circulation	70,52	47,06	93,98	14
<b>Total</b>	<b>27,86</b>	<b>21,34</b>	<b>34,37</b>	<b>158</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caracté. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

#### 2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	8
25-34 ans	0	1
35-49 ans	100	1
50-64 ans	33,33	7
65+ ans	75	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

#### 2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

##### 2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

##### 2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	65,1	5
MS 2006	0	7

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	6,45	48
25-34 ans	65,49	25
35-49 ans	31,15	17
50-64 ans	17,58	13
65+ ans	0	1

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	46,58	51
Pensionné	0	6
Autre non actif	6,53	48

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	7,07	35
Secondaire supérieur	18,27	32
Enseignement supérieur	48,45	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		

15-24 ans	0	39
25-34 ans	49,66	17
35-49 ans	24,81	13
50-64 ans	13,27	12
65+ ans	0	1



Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	35,03	38
Pensionné	0	6
Autre non actif	0	39

Tableau: sig B.2.2.7.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	29
Secondaire supérieur	18,02	24
Enseignement supérieur	30,68	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. *Violence physique*

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	34,27	9
25-34 ans	100	8
35-49 ans	50,23	4
50-64 ans	50	2

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	78,41	14
Autre non actif	34,27	9

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	46,2	5
Secondaire supérieur	19,09	7
Enseignement supérieur	100	10

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	24,01	13

MS 2006	60,75	23
---------	-------	----

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
<i>Dernier délit</i>			
Tentative de cambriolage (sans vol)	61,62	38,38	6
Cambriolage avec vol	100	0	5
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	83,94	16,06	10
Dégâts à la voiture	43,26	56,74	32
Dégâts à la moto	0	100	3
Vol de vélo	25,14	74,86	4
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,73	83,27	10
Vol sur une personne avec violence/menace	33,09	66,91	2
Vol sur une personne sans violence/menace	52,29	47,71	5
Vol en l'absence de la personne	17,79	82,21	5
Menace de violence physique	14,23	85,77	26
Violence physique	57,38	42,62	7
Délit de fuite dans la circulation	72,58	27,42	9
Infraction de fraude	0	100	1
Injure, menace	37,94	62,06	7
Tentative d'infraction	100	0	1
<b>Total</b>	<b>42,35</b>	<b>57,65</b>	<b>132</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	52,39	27,05	3,16	17,4	35
Délits contre les personnes	71,05	18,34	6,67	3,94	21
<b>Total</b>	<b>59,36</b>	<b>23,79</b>	<b>4,47</b>	<b>12,37</b>	<b>56</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

**1.3. Mode de signalement****1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	36,96	34,43	24,5	4,11	46

**1.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	22,36	49
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	20,22	49
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	18,58	49
Pour récupérer les objets volés	14,02	49
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	11,52	49
Parce que c'est un devoir	10,7	49
Autres	10,49	49
Pour réparation des dommages	9,45	49
En raison d'un sentiment d'insécurité	9,1	49
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	6,79	49
Parce que le cas était suffisamment grave	4,48	49
Par peur	3,9	49
Par civisme	3,9	49
Pour informer, sans plus	1,68	49

## 1.5. Raisons de non-signalement

### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	40,44	76
Parce que le cas n'est pas assez grave	11,15	76
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	9,05	76
Parce que le cas a été résolu en interne	8,28	76
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	8,03	76
Parce que ce n'est pas important	7,27	76
Parce qu'ils ne font rien	6,72	76
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,9	76
Par manque de temps	4,31	76
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	2,82	76
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,74	76
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,21	76
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,88	76
Parce que cela demande trop d'efforts	1,43	76
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,01	76
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	0,91	76

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	84,63	15,37	49

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

#### 2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)



## 2.2. Renvois

### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,22	85,78	48

### 2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

### 2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	79,63	20,37	7

## 3. Satisfaction suite au contact policier

### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

#### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,53	29,97	22,55	27,32	3,63	49

#### 3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
25-34 ans	33,33	0	66,67	0	0	4
35-49 ans	0	22,98	30,78	46,24	0	14
50-64 ans	24,8	50	6,1	19,1	0	13
65+ ans	0	68,12	0	0	31,88	2
<b>Total</b>	<b>13,66</b>	<b>33,33</b>	<b>23,89</b>	<b>27,05</b>	<b>2,08</b>	<b>33</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,03	49,63	21,56	11,78	45

**3.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2004	18,33	71,44	10,23	0	35
MS 2006	17,03	49,63	21,56	11,78	45

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**

**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,15	51,67	15,3	16,88	45

**3.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	23,6	64,81	2,6	6,44	2,55	39
MS 2006	16,15	51,67	15,3	16,88	0	45

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	26,26	49,43	0	24,31	14
Femme	11,86	58,49	29,65	0	16
<b>Total</b>	<b>18,59</b>	<b>54,25</b>	<b>15,79</b>	<b>11,36</b>	<b>30</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

**3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention****3.4.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,38	47,91	20,27	12,19	9,25	48

**3.4.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

**3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème****3.5.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,26	56,5	12,05	14,97	2,22	49

**3.5.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

**3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	31,89	44,63	6,92	16,56	16
Femme	0	61,11	21,45	17,44	17
<b>Total</b>	<b>15,38</b>	<b>53,17</b>	<b>14,44</b>	<b>17,01</b>	<b>33</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

**3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement****3.6.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,86	40,86	20,89	11,18	2,22	49

**3.6.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	23,89	65,54	5,72	4,85	0	39
MS 2006	24,86	40,86	20,89	11,18	2,22	49

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,62	45,53	8,78	26,81	7,26	49

#### 3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
25-34 ans	33,33	0	66,67	0	0	4
35-49 ans	0	46,1	0	46,24	7,66	14
50-64 ans	19,1	55,69	6,5	18,7	0	13
65+ ans	0	31,88	31,88	0	36,23	2
<b>Total</b>	<b>11,49</b>	<b>43,02</b>	<b>12,96</b>	<b>26,9</b>	<b>5,64</b>	<b>33</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	35,14	64,86	56

#### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

### 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,33	92,67	56



**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

**4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours****4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des membres de la famille	26,34	132
Des amis	24,84	132
Une société d'assurance	22,73	132
Des voisins	13,96	132
Un avocat ou un conseiller juridique	8,03	132
Un service d'aide aux victimes	1,21	132
Un médecin ou un service médical	0,84	132

**5. Dommages***(si délit contre les biens)***5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?****5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,04	25,96	82

**5.1.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,12	46,88	24,55	10,75	2,7	54

**5.2.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de*

*dédommagement est-elle déjà terminée?-) )*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	35,85	64,15	55

**5.3.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,04	26,96	15

**5.4.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	90,93	9,07	12

**5.5.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	27,99	72,01	351	2,29	2,03	13

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,88	79,12	57	1,24	0,45	2
25-34 ans	40,67	59,33	52	2,58	1,56	5
35-49 ans	30,93	69,07	89	1,88	1,23	6
50-64 ans	29,45	70,55	75	3,27	3,47	13
65+ ans	19,98	80,02	78	2,02	1,02	5
<b>Total</b>	<b>27,99</b>	<b>72,01</b>	<b>351</b>	<b>2,29</b>	<b>2,03</b>	<b>13</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	34,67	65,33	166	2,04	1,64	12
Femme	22	78	185	2,64	2,46	13
<b>Total</b>	<b>27,99</b>	<b>72,01</b>	<b>351</b>	<b>2,29</b>	<b>2,03</b>	<b>13</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,41	65,59	172	2,4	2,18	13
Pensionné	19,29	80,71	85	2,39	2,41	12
Autre non actif	24,28	75,72	92	1,91	1,21	5
<b>Total</b>	<b>28,05</b>	<b>71,95</b>	<b>350</b>	<b>2,29</b>	<b>2,03</b>	<b>13</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,07	81,93	121	2,48	3,03	13
Secondaire supérieur	24,71	75,29	127	1,94	1,24	6
Enseignement supérieur	44,28	55,72	102	2,44	1,89	12
<b>Total</b>	<b>28,13</b>	<b>71,87</b>	<b>349</b>	<b>2,29</b>	<b>2,03</b>	<b>13</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	89,97	7,48	2,56	98

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	65,41	28,42	6,17	95

### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

## 1.4. Raison du dernier contact policier

### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	18,54	18
Demande d'information / d'avis	11,78	12
Demande d'aide	12,15	12
Contact social / informel	7,63	7
Autres	12,75	13
Contrôle par le service de police	7,85	8
Accident de la circulation	6,31	6
Acte administratif	5	5
Prévention / surveillance	4,81	5
Contravention	6,22	6
Avertissement	3,92	4
Accusation	2,21	2
Objets perdus / trouvés	0,84	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	19,67	4,03	3,73	0	6,22
Avertissement	0	0	8,06	7,46	0	3,92
Contrôle par le service de police	11,97	10,11	3,96	10,72	4,42	7,85
Demande d'aide	23,94	20,22	3,96	6,99	13,86	12,15
Acte administratif	0	0	3,96	14,22	4,42	5
Demande d'information / d'avis	0	16,67	12,09	10,72	15,06	11,78
Déclaration / signalement délit	38,03	13,12	19,93	17,95	9,44	18,54
Objets perdus / trouvés	0	0	0	3,73	0	0,84
Contact social / informel	11,97	0	7,99	10,49	10,04	7,63
Accusation	0	0	7,91	0	0	2,21
Prévention / surveillance	0	0	4,03	3,5	18,27	4,81
Accident de la circulation	14,1	0	7,99	6,99	5,02	6,31
Autres	0	20,22	16,12	3,5	19,48	12,75
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>12</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>16</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	9,18	2,02	6,22
Avertissement	3,84	4,04	3,92
Contrôle par le service de police	5,16	11,65	7,85
Demande d'aide	9	16,6	12,15
Acte administratif	4,02	6,38	5
Demande d'information / d'avis	14,94	7,3	11,78
Déclaration / signalement délit	19,02	17,87	18,54
Objets perdus / trouvés	0	2,02	0,84
Contact social / informel	11,14	2,67	7,63
Accusation	0	5,33	2,21
Prévention / surveillance	4,62	5,08	4,81
Accident de la circulation	5,96	6,8	6,31
Autres	13,11	12,24	12,75
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>58</b>	<b>41</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	10,29	0	0	6,22
Avertissement	3,25	0	8,58	3,92
Contrôle par le service de police	5,81	4,19	15,92	7,85
Demande d'aide	8,62	8,95	23,82	12,15
Acte administratif	5,28	4,19	4,83	5
Demande d'information / d'avis	14,15	14,29	3,66	11,78
Déclaration / signalement délit	18,94	13,65	21,07	18,54
Objets perdus / trouvés	1,38	0	0	0,84
Contact social / informel	7,61	9,45	6,36	7,63
Accusation	1,83	0	4,83	2,21
Prévention / surveillance	3,16	17,34	0	4,81
Accident de la circulation	3,69	9,45	10,92	6,31



---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

Autres	15,98	18,48	0	12,75
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>59</b>	<b>16</b>	<b>22</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	5,08	4,45	7,99	6,22
Avertissement	0	3,53	6,09	3,92
Contrôle par le service de police	9,72	0	12,39	7,85
Demande d'aide	18	23,1	1,73	12,15
Acte administratif	6,7	2,46	5,93	5
Demande d'information / d'avis	10,91	12,02	12,02	11,78
Déclaration / signalement délit	10,71	27,48	16,13	18,54
Objets perdus / trouvés	0	0	1,82	0,84
Contact social / informel	17,18	2,5	6,59	7,63
Accusation	0	0	4,81	2,21
Prévention / surveillance	6,33	5,99	3,26	4,81
Accident de la circulation	12,21	5,37	4,11	6,31
Autres	3,16	13,09	17,13	12,75
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>45</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	19,33	6,22
Avertissement	1,91	3,92
Contrôle par le service de police	12,62	7,85
Demande d'aide	9,43	12,15
Acte administratif	4,18	5
Demande d'information / d'avis	3,39	11,78
Déclaration / signalement délit	17,53	18,54
Objets perdus / trouvés	4,96	0,84
Contact social / informel	0,63	7,63
Accusation	1,02	2,21
Comme témoin	2,93	0
Prévention / surveillance	4,99	4,81
Accident de la circulation	5,06	6,31
Autres	12,02	12,75
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>93</b>	<b>98</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	36,64	26,19	20,89	16,28	98

**1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	76,06	11,97	11,97	0	12
25-34 ans	23,22	30,33	16,67	29,78	21
35-49 ans	43,88	20,07	20	16,04	27
50-64 ans	28,67	28,9	35,43	6,99	22
65+ ans	23,29	38,35	14,46	23,9	16
<b>Total</b>	<b>36,64</b>	<b>26,19</b>	<b>20,89</b>	<b>16,28</b>	<b>98</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

**2. Satisfaction concernant le dernier contact policier****2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier****2.1.1. Général**

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,83	41,23	14,98	9,77	9,18	95

**2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.1.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	27,64	47,85	6,05	8,36	10,1	54
Femme	21,1	32,41	26,89	11,65	7,94	41
<b>Total</b>	<b>24,83</b>	<b>41,23</b>	<b>14,98</b>	<b>9,77</b>	<b>9,18</b>	<b>95</b>

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,18	39,02	6,33	18,48	0	22
Secondaire supérieur	6,45	46,81	21,74	11,5	13,49	29
Enseignement supérieur	31,37	38,64	14,8	4,33	10,86	44
<b>Total</b>	<b>24,83</b>	<b>41,23</b>	<b>14,98</b>	<b>9,77</b>	<b>9,18</b>	<b>95</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**

**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,82	40,09	13,65	3,11	4,33	94

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,79	45,88	9,25	3,73	1,34	57
Pensionné	49,42	40,27	0	5,12	5,2	15
Autre non actif	28,73	24,39	35,13	0	11,76	21
<b>Total</b>	<b>38,82</b>	<b>40,09</b>	<b>13,65</b>	<b>3,11</b>	<b>4,33</b>	<b>94</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	42,08	39,49	4,22	9,3	4,91	98

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	42,91	34,79	3,84	15,76	2,7	58
Femme	40,89	46,26	4,77	0	8,08	40
<b>Total</b>	<b>42,08</b>	<b>39,49</b>	<b>4,22</b>	<b>9,3</b>	<b>4,91</b>	<b>98</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,55	36,87	11,11	16,4	5,08	95

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: aut B.4.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	86,41	0	13,59	0	11
25-34 ans	26,78	13,12	6,56	43,44	10,11	21
35-49 ans	40,15	27,91	15,9	12,01	4,03	27
50-64 ans	35,66	42,89	14,45	3,5	3,5	22
65+ ans	32,39	44,13	11,74	5,87	5,87	13
<b>Total</b>	<b>30,55</b>	<b>36,87</b>	<b>11,11</b>	<b>16,4</b>	<b>5,08</b>	<b>95</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,6	83,7	9,32	1,06	2,31	350

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	43,04	46,43	8,5	1,78	0,25	303
Les services de police collaborent bien ensemble	24,44	48,14	18,18	3,7	5,54	304
Les services de police sont bien dirigés	23,39	47,05	21,85	4	3,71	302
Les services de police et la justice collaborent facilement	18,21	47,65	23,16	8,21	2,77	305
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,88	40,05	28,72	13,41	0,95	304
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	16,63	53,7	23,75	4,37	1,56	306

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	54,52	23,87	10,08	5,21	6,32	36
Les services de police collaborent mal ensemble	40,22	42,91	3,1	6,7	7,06	36
Les services de police disposent de moyens insuffisants	39,72	19,86	10,43	27,72	2,26	36
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	38,52	32,76	16,2	12,53	/	36
Les services de police sont mal dirigés	32,87	45,38	9,51	6,16	6,08	36
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	15,75	30,73	33	20,51	/	36



## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,19	77,06	10,05	1,93	1,77	351

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	10,09	81,96	3,41	2,1	2,43	121
Secondaire supérieur	9,81	72,54	13,2	2,73	1,72	127
Enseignement supérieur	7,51	76,48	14,17	0,76	1,08	102
<b>Total</b>	<b>9,23</b>	<b>76,94</b>	<b>10,1</b>	<b>1,94</b>	<b>1,78</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	10,54	61,29	18,71	7,46	2	348
La présence dans la rue des services de police	7,9	45,08	17,43	23,88	5,71	349
L'info sur les activités des services de police	6,57	51,52	21,69	17	3,22	344

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	11,33	51,92	29,26	7,5	0	57
25-34 ans	8,45	59,7	24,89	2,74	4,22	51
35-49 ans	11,12	55,55	17,29	12,35	3,69	89
50-64 ans	11,6	64,79	16,13	6,45	1,03	75

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

65+ ans	9,61	72,57	10,92	5,89	1,02	77
<b>Total</b>	<b>10,54</b>	<b>61,29</b>	<b>18,71</b>	<b>7,46</b>	<b>2</b>	<b>348</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,31	61,61	15,36	6,21	2,51	172
Pensionné	6,86	73,27	11,79	6,24	1,84	84
Autre non actif	6,86	50,06	31,74	10,14	1,2	90
<b>Total</b>	<b>10,56</b>	<b>61,44</b>	<b>18,76</b>	<b>7,24</b>	<b>2,01</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,57	33,64	36,67	24,54	2,57	55
25-34 ans	8,68	48,59	22,77	15,61	4,34	49
35-49 ans	7,39	39,46	27,19	21	4,96	89
50-64 ans	4,16	64,54	13,95	14,22	3,12	74
65+ ans	9,47	67,74	11,27	10,49	1,02	77
<b>Total</b>	<b>6,57</b>	<b>51,52</b>	<b>21,69</b>	<b>17</b>	<b>3,22</b>	<b>344</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	6,72	48,77	22,27	18,16	4,08	171
Pensionné	6,8	69,56	13,13	8,67	1,85	84
Autre non actif	6,13	40,27	28,87	21,87	2,86	89
<b>Total</b>	<b>6,59</b>	<b>51,65</b>	<b>21,74</b>	<b>16,8</b>	<b>3,22</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.2.4.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## DINANT

15-24 ans	7,94	46,47	29,26	16,32	0	57
25-34 ans	12,33	55,22	9,44	18,89	4,11	52
35-49 ans	8,68	36,97	17,24	28,43	8,68	89
50-64 ans	3,23	52,03	19,29	19,08	6,38	75
65+ ans	8,53	39,68	12,4	32,43	6,96	76
<b>Total</b>	<b>7,9</b>	<b>45,08</b>	<b>17,43</b>	<b>23,88</b>	<b>5,71</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	8,9	46,24	15,71	23,62	5,53	172
Pensionné	5,98	44,01	12,22	29,65	8,14	84
Autre non actif	7,86	44,28	25,55	18,44	3,87	92
<b>Total</b>	<b>7,92</b>	<b>45,19</b>	<b>17,47</b>	<b>23,7</b>	<b>5,72</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

## 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale
							(=100%)
	11,79	57,61	17,86	8,79	2,01	1,94	349

## 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

## 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale
						(=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	40,24	47,43	8,88	1,91	1,54	351
Prendre ses responsabilités	39,67	45,7	10,43	3,35	0,85	350
Etre au service du citoyen	38,55	48,03	11,73	1,11	0,59	351
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,5	45,44	19,1	2,54	0,42	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,16	42,55	19,25	10,22	2,82	347

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale
						(=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	15,88	45,14	28,1	10,88	0	57
25-34 ans	24,89	43,04	13,93	18,15	0	51
35-49 ans	25,37	34,12	24,09	15,17	1,25	87
50-64 ans	31,71	43,72	13,93	6,38	4,26	75

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****DINANT**

---

---

65+ ans	25,63	48,58	15,96	2,77	7,06	78
<b>Total</b>	<b>25,16</b>	<b>42,55</b>	<b>19,25</b>	<b>10,22</b>	<b>2,82</b>	<b>347</b>

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,39	40	17,95	8,72	0,94	164
Femme	18,74	44,83	20,4	11,55	4,48	184
<b>Total</b>	<b>25,16</b>	<b>42,55</b>	<b>19,25</b>	<b>10,22</b>	<b>2,82</b>	<b>347</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,3	39,87	20,61	9,19	2,02	169
Pensionné	27,42	46,79	15,69	4,34	5,75	85
Autre non actif	17,57	43,92	19,32	17,61	1,58	92
<b>Total</b>	<b>25,22</b>	<b>42,66</b>	<b>19,06</b>	<b>10,24</b>	<b>2,82</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	44,42	47,64	7,94	0	0	57
25-34 ans	37,78	54,22	8	0	0	52
35-49 ans	35,89	41,93	22,18	0	0	89
50-64 ans	42,14	49,35	5,29	3,23	0	75
65+ ans	34,34	49,82	11,31	1,89	2,65	78
<b>Total</b>	<b>38,55</b>	<b>48,03</b>	<b>11,73</b>	<b>1,11</b>	<b>0,59</b>	<b>351</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	85,59	13,13	0,41	0,48	0,39	351
Lutter contre la violence	83,15	15,99	0,64	0,22	/	351
Lutter contre le trafic de drogues	80,42	16,72	2,24	0,62	/	349
Elucider des cambriolages et des vols	73,38	22,75	2,59	1,05	0,23	351
Rendre les lieux publics plus sûrs	72,91	25,1	1,56	0,44	/	351
Rendre les routes plus sûres	72,21	22,8	4,08	0,91	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	70,02	25,69	2,49	1,07	0,73	351
Contribuer activement à la prévention des délits	67,98	29,51	1,85	0,66	/	351
Combattre le vandalisme	62,93	33,96	2,13	0,76	0,22	351
Patrouiller à pied ou à vélo	46,8	37,54	10,51	5,15	/	351
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	46,5	38,2	9,39	5,71	0,2	351

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,37	67,29	2,78	1,36	2,19	351
Rendre les routes plus sûres	19,43	64,66	12,8	2,69	0,42	351
Lutter contre le trafic de drogues	18,67	61,27	14,8	3,4	1,86	351
Fournir un accueil aux victimes des délits	15,27	67,96	12,13	1,49	3,15	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	12,92	65,46	17,29	3,3	1,02	351
Lutter contre la criminalité organisée	12,86	66,27	16,07	2,4	2,41	351
Patrouiller à pied ou à vélo	12,73	62,63	17,23	5,46	1,95	349
Lutter contre la violence	12,42	65,84	18,21	1,96	1,57	349
Contribuer activement à la prévention des délits	11,12	65,96	19,21	1,55	2,15	351
Elucider des cambriolages et des vols	9,92	60,05	24,67	3,8	1,56	351
Combattre le vandalisme	8,34	57,11	28,85	3,81	1,88	351

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de



	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	21,36	14,73	19,89	44,02	351

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de  quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de  quartier	Non	
				Fréq. totale (=100%)	
Sexe					
Homme	24,86	6,69	22,88	45,56	166
Femme	18,22	21,95	17,21	42,63	185
<b>Total</b>	<b>21,36</b>	<b>14,73</b>	<b>19,89</b>	<b>44,02</b>	<b>351</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?****5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	43,88	56,12	351

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	32,65	67,35	57
25-34 ans	33,89	66,11	52
35-49 ans	41,96	58,04	89
50-64 ans	51,06	48,94	75
65+ ans	54,07	45,93	78
<b>Total</b>	<b>43,88</b>	<b>56,12</b>	<b>351</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	40,82	59,18	172
Pensionné	60,05	39,95	85
Autre non actif	34,17	65,83	92
<b>Total</b>	<b>43,75</b>	<b>56,25</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)