

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES 3 VALLEES

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES 3 VALLEES

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 15692 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	26	24	50
35-49 ans	46	45	92
50-64 ans	38	39	77
65+ ans	32	47	79
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	13	17	30
25-34 ans	14	20	35
35-49 ans	35	41	76
50-64 ans	50	52	102
65+ ans	46	62	107
Total	158	192	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,74	33,27	11,05	0,9	1,04	346

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	39,03	32,35	12,64	15,67	0,3	350
Vitesse non adaptée au trafic	38,38	30,18	11,22	20,07	0,15	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	20,17	30,73	12,81	36,29	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	18,56	20,31	12,27	47,84	1,03	349
Vol dans les voitures	18,47	13,13	12,95	55,14	0,3	350
Nuisance sonore causée par le trafic	13,48	20,86	12,55	52,96	0,15	349
Objets divers qui traînent dans la rue	12,33	21,41	13,71	52,25	0,3	349
Vol de voiture	12,17	10,62	11,38	65,68	0,15	350
Autres formes de nuisance sonore	12,13	20,53	14,19	53,14	0	349
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	12,05	19,55	9,9	58,5	0	349
Vol de vélos	11,37	18,51	12,26	57,09	0,77	350
Violence	10,91	12,26	15,68	61,16	0	349
Menaces	9,9	7,44	11,72	70,81	0,14	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	9,12	21,77	15,86	53,03	0,21	350
Accidents de voitures	7,47	12,61	14,78	64,98	0,15	350
Personnes importunées dans la rue	7,4	6,72	12,43	73,45	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	7,29	7,39	7,3	78,02	0	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,75	52,71	19,03	9,52	0	53
25-34 ans	53,61	22,64	18,44	5,31	0	50
35-49 ans	48,38	34,58	8,45	8,59	0	92
50-64 ans	35	29,43	12,9	21,99	0,68	77
65+ ans	36,46	25,18	9,36	28,33	0,67	79
Total	39,03	32,35	12,64	15,67	0,3	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	36,99	35,37	14,59	13,05	0	144
Pensionné	37,25	24,24	11,33	26,66	0,52	102
Autre non actif	43,66	36,18	11,22	8,43	0,51	103
Total	39,03	32,35	12,64	15,67	0,3	350

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	46,03	23,72	9,73	19,77	0,76	140
Secondaire supérieur	35,88	38,85	12,25	13,02	0	121
Enseignement supérieur	31,43	37,84	17,58	13,15	0	87
Total	38,84	32,53	12,57	15,76	0,3	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,37	25,7	27,65	24,29	0	53
25-34 ans	46,67	18,21	19,02	16,1	0	50
35-49 ans	47,71	33,56	3,36	15,37	0	92
50-64 ans	35,01	34,2	8,8	21,99	0	77
65+ ans	36,28	32,86	6,85	23,33	0,67	79
Total	38,38	30,18	11,22	20,07	0,15	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,27	18,75	23,41	43,57	53
25-34 ans	11,45	39,88	9,28	39,39	50
35-49 ans	26	33,09	12,45	28,46	92
50-64 ans	22,3	38,52	6,06	33,11	77
65+ ans	20,75	22,66	14,96	41,63	79
Total	20,17	30,73	12,81	36,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,57	14,21	8,72	52,77	0,73	140
Secondaire supérieur	17,6	21,16	15,59	43,93	1,72	121
Enseignement supérieur	12,26	29,36	12	45,82	0,56	87
Total	18,66	20,42	11,93	47,95	1,03	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.5. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,02	4,12	13,63	68,23	0	53
25-34 ans	25,56	8,88	9,81	55,75	0	50
35-49 ans	17,85	20,83	13,81	47,5	0	92
50-64 ans	25,72	12,51	11,82	49,26	0,68	77
65+ ans	10,66	13,49	14,58	60,6	0,67	79
Total	18,47	13,13	12,95	55,14	0,3	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,06	16,08	10,4	71,46	0	53
25-34 ans	9,11	12,86	22,37	55,67	0	50
35-49 ans	14,98	22,63	13,61	48,78	0	91
50-64 ans	18,29	22,59	11,83	47,29	0	77
65+ ans	17,42	25,37	7,3	49,24	0,67	79
Total	13,48	20,86	12,55	52,96	0,15	349

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,61	16,65	16,04	58,7	0	144
Pensionné	20,2	23,16	8,2	47,91	0,52	102
Autre non actif	13,59	24,48	12	49,93	0	103
Total	13,48	20,86	12,55	52,96	0,15	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.7. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,7	16,33	26,98	53,99	0	53
25-34 ans	11,22	15,65	15,65	57,48	0	50
35-49 ans	16,59	19,36	9,69	54,36	0	91
50-64 ans	16,23	21,61	10,17	51,3	0,68	77
65+ ans	10,75	30,57	11,72	46,29	0,67	79
Total	12,33	21,41	13,71	52,25	0,3	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.10. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.11. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.12. Violence

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,14	15,48	15,41	58,97	139
Secondaire supérieur	12,62	10,12	21,27	55,99	121
Enseignement supérieur	10	10,38	7,04	72,59	87
Total	10,97	12,33	15,36	61,34	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.13. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,82	21,09	32,65	39,45	0	53
25-34 ans	1,64	27,72	17,99	52,65	0	50
35-49 ans	14,24	22,96	7,84	54,95	0	92
50-64 ans	8,5	21,61	13,58	55,33	0,98	77
65+ ans	10,04	17,26	14,84	57,85	0	79
Total	9,12	21,77	15,86	53,03	0,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.15. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,4	4,76	21,08	68,76	53
25-34 ans	5,84	7,25	0	86,92	50
35-49 ans	7,12	9	7,36	76,51	92
50-64 ans	10,08	6,75	6,06	77,11	77
65+ ans	6,95	7,98	3,87	81,19	79
Total	7,29	7,39	7,3	78,02	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	28,87	62,24	6,27	2,47	0,15	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,93	6,54	25,73	34,98	29,82	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	26,7	16,1	17,95	21,58	17,67	85
Eviter d'ouvrir à des inconnus	14,16	9,33	19,94	28,29	28,28	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	10,74	7,62	9,31	10,12	62,21	337
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	5,76	11,86	16,82	18,02	47,54	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,16	6	18,66	19,74	51,44	348

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,43	6,5	13,99	16,07	61,02	168
Femme	5,77	5,53	23,03	23,18	42,49	180
Total	4,16	6	18,66	19,74	51,44	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,06	15,16	13,88	39,44	29,46	53
25-34 ans	9,81	0	16,58	35,93	37,68	50
35-49 ans	8,05	8,41	25,33	29,85	28,36	92
50-64 ans	12,72	8,81	22,09	25,02	31,35	77
65+ ans	33,52	12,93	17,75	17,36	18,43	79
Total	14,16	9,33	19,94	28,29	28,28	349

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,93	7,44	17,84	27,66	38,12	168
Femme	19,02	11,1	21,89	28,87	19,12	181
Total	14,16	9,33	19,94	28,29	28,28	349

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,75	6,09	23,48	33,12	32,56	144
Pensionné	28,39	11,24	18,32	20,92	21,13	102
Autre non actif	13,23	11,97	16,61	28,84	29,36	103
Total	14,16	9,33	19,94	28,29	28,28	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,42	8,12	9,14	10,49	62,82	141
Pensionné	20,34	7,17	9,87	9,96	52,66	96
Autre non actif	3,36	7,37	9	9,75	70,53	100
Total	10,74	7,62	9,31	10,12	62,21	337

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	16,3	21,62	17,47	44,62	53

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES 3 VALLEES

25-34 ans	0	11,45	15,34	17,99	55,22	50
35-49 ans	2,68	8,21	22,17	20,36	46,58	92
50-64 ans	7,44	9,09	10,86	15,25	57,36	77
65+ ans	15,39	16,17	14,11	18,42	35,91	77
Total	5,76	11,86	16,82	18,02	47,54	348

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,45	10,43	17,22	13,08	57,82	167
Femme	9,76	13,18	16,45	22,61	37,99	180
Total	5,76	11,86	16,82	18,02	47,54	348

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,07	7,29	13,65	19,99	57,01	144
Pensionné	13,08	12,43	13,21	20,07	41,22	100
Autre non actif	3,79	17,67	24,77	13,3	40,46	103
Total	5,76	11,86	16,82	18,02	47,54	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,12	25,12	50,06	16,69	347
Cambriolage	4,11	15,71	41,36	38,83	346
(Menace de) violence physique	2,89	7,85	48,6	40,67	346
Vol sans (menace de) violence	2,43	15,09	51,09	31,39	344

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	9,52	25,41	65,07	53
25-34 ans	6,77	12,55	47,83	32,85	50
35-49 ans	2	16,44	43,44	38,12	92
50-64 ans	7,53	14,46	42,52	35,48	76
65+ ans	4,32	22,4	44,49	28,78	76
Total	4,11	15,71	41,36	38,83	346

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5,02	12,13	44,29	38,56	144
Pensionné	4,39	20,09	47,34	28,19	99
Autre non actif	2,55	16,51	31,48	49,45	103
Total	4,11	15,71	41,36	38,83	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,15	18,01	42,38	36,46	136
Secondaire supérieur	2,98	12,2	50,68	34,14	119
Enseignement supérieur	0,61	14,83	65,44	19,13	87
Total	2,44	15,18	51,11	31,27	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	6,76	21,29	57,77	14,19	167
Femme	9,39	28,66	42,94	19,01	180
Total	8,12	25,12	50,06	16,69	347

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,83	21,94	43,48	23,76	137
Secondaire supérieur	5,12	24,62	56,09	14,16	121
Enseignement supérieur	8,21	31,4	52,12	8,28	87
Total	8,17	25,26	50,08	16,49	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,43	80,57	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	38,16	48
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	34,52	43
Vol dans les voitures	7,92	10
Tentative de cambriolage (sans vol)	7,44	9
Cambriolage avec vol	5,78	7
Vol de vélo	4,83	6
Vol de mobylette	0,79	1
Vol de voiture	0,55	1
Nombre total de délits	100	126

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
Délit			
Vol de voiture	100	0	1
Vol dans les voitures	31,1	68,9	9
Dégâts à la voiture	69,29	30,71	48
Vol de vélo	100	0	6
Vol de mobylette	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	96,79	3,21	43
Total	79,37	20,63	108

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,76	2,29	5,23	350
MS 2004	5,26	3,53	6,99	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,88	0,83	2,93	349
MS 2004	2,89	1,59	4,18	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,88	0,83	2,93	350
MS 2004	2,57	1,35	3,8	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	56,29	9
Cambriolage avec vol	43,71	7
Total	100	17

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	31,14	5
Le soir, la nuit	60,48	10
Ne sait pas	8,38	1
Total	100	17

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	60,48	10	49,98	175
Habitation trois façades	16,76	3	15,01	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	22,76	4	31,65	111
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	0	0	1,88	7
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	0,2	1
Chambre	0	0	0,2	1
Autres	0	0	1,08	4
Total	100	17	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	50,29	8	44,03	154
Pensionné	16,76	3	43,58	153

Autre non actif	32,95	5	12,39	43
Total	100	17	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	47,9	8	42,82	144
Secondaire supérieur	39,52	7	31,28	105
Enseignement supérieur	12,57	2	25,9	87
Total	100	17	100	335

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	13,45	11,01	15,88	437
MS 2004	13,91	10,76	17,06	426

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	13,94	11,12	16,76	314
MS 2004	12,49	9,78	15,21	308

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,16	0	0,35	437
MS 2004	0,49	0	1,09	426

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,22	0	0,61	314
MS 2004	0,46	0	1,01	308

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	2,28	1,41	3,16	437
MS 2004	3,31	2,03	4,6	426

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,17	1,75	4,6	314
MS 2004	3,58	2,05	5,11	308

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	11	8,75	13,26	437
MS 2004	10,1	7,43	12,77	426

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	11,21	8,64	13,77	314
MS 2004	9,92	7,46	12,37	308

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	36
MS 2004	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	31
MS 2004	0	0	0	19

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	36
MS 2004	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	31
MS 2004	0	0	0	19

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	4,28	0	10,66	23
MS 2004	0	0	0	24

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,77	0	11,9	21
MS 2004	0	0	0	21

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	1,25	0,76	1,73	488
MS 2004	0,41	0,19	0,64	510

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,02	0,59	3,45	203
MS 2004	1,02	0,01	2,04	205

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,49	5,46	9,52	350
MS 2004	4,06	2,53	5,59	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	44,27	19	49,98	175
Habitation trois façades	11,93	5	15,01	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,78	16	31,65	111
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	0	1,88	7
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,2	1
Chambre	0	0	0,2	1
Autres	8,02	3	1,08	4
Total	100	43	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	46,54	20	44,03	154
Pensionné	39,68	17	43,58	153
Autre non actif	13,78	6	12,39	43
Total	100	43	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	40,54	17	42,82	144
Secondaire supérieur	21,55	9	31,28	105
Enseignement supérieur	37,91	16	25,9	87
Total	100	42	100	335

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	51,84	44
Violence physique	14,75	12
Délit de fuite dans la circulation	8,19	7
Vol sur une personne sans menace/violence	8,13	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,44	7
Autres infractions	3,71	3
Délit contre la morale sexuelle	3,86	3
Vol sur une personne avec menace/violence	1,09	1
Total	100	84

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	1
Vol sur une personne sans menace/violence	7,69	69,97	22,34	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,95	60,15	12,9	7
Menace de violence physique	62,7	29,87	7,43	42
Violence physique	45,94	54,06	0	12
Délit de fuite dans la circulation	60,35	39,65	0	6
Autres infractions	53,87	0	46,13	3
Total	50,69	40,36	8,95	78

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,32	1,94	4,71	350
MS 2004	4,08	2,55	5,61	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,26	0	0,66	350
MS 2004	0	0	0	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,96	0,89	3,03	350
MS 2004	2,24	1,1	3,39	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,37	0,47	2,26	350
MS 2004	1,84	0,8	2,88	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,29	6,16	10,42	350
MS 2004	8,09	5,98	10,19	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	6,89	4,94	8,85	350
MS 2004	7,54	5,5	9,59	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,17	1,05	3,3	350
MS 2004	0,68	0,05	1,32	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,66	0,67	2,65	350
MS 2004	1,59	0,62	2,56	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,62	0,01	1,22	350
MS 2004	0,99	0,22	1,76	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,63	0,02	1,24	350
MS 2004	1,48	0,54	2,41	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	66,89	38	48,13	168
Femme	33,11	19	51,87	182
Total	100	56	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	27,29	15	41,19	144
Pensionné	17,12	10	29,28	102
Autre non actif	55,59	31	29,53	103
Total	100	56	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	100	3	15,04	53
25-34 ans	0	0	14,22	50
35-49 ans	0	0	26,16	92
50-64 ans	0	0	21,97	77
65+ ans	0	0	22,61	79
Total	100	3	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la voiture	21,89	13,2	30,59	47
Vol de vélo	27,87	0	63,43	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,95	23,46	44,44	43
Tentative de cambriolage (sans vol)	55,33	29,75	80,91	9
Vol dans les voitures	69	45,2	92,79	10
Cambriolage avec vol	100	/	/	7
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	38,22	31,98	44,46	125

1.1.2. Comparaison 2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Autres	0	3
Habitation quatre façades	12,44	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	55,14	16
Habitation trois façades	73,09	5

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,74	8,47	25,01	43
Dégâts à la voiture	18,95	10,71	27,19	47
Vol de vélo	27,87	0	63,43	6
Tentative de cambriolage (sans vol)	29,78	6,25	53,31	9
Vol dans les voitures	69	45,2	92,79	10
Cambriolage avec vol	86,28	65,26	100	7
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	28,42	22,63	34,21	125

1.2.2. Comparaison 2004-2006

1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	3
Autres délits	16,83	0	67,66	3
Menace de violence physique	25,78	14,83	36,73	43
Vol sur une personne sans menace/violence	26,57	0	58,21	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	43,76	4,4	83,11	7
Délit de fuite dans la circulation	55,28	19,68	90,89	7
Violence physique	60,34	36,31	84,36	12
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	1
Total	34,41	26,09	42,73	84

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	19,22	93
MS 2006	35,8	81

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	33,51	56
MS 2004	10,8	59

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	45,79	13
Pensionné	6,52	8
Autre non actif	20,69	23

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
-------------------------	--------------	----------------------

Année		
MS 2006	25,78	43
MS 2004	5,89	53

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	100	6
Secondaire supérieur	29,73	5
Enseignement supérieur	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	3
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	23,21	12,39	34,04	42
Vol sur une personne sans menace/violence	26,57	0	58,21	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	43,76	4,4	83,11	7
Délit de fuite dans la circulation	51,59	11,94	91,23	6
Violence physique	57,18	31,72	82,63	12
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	1
Total	31,62	23,23	40,01	80

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)

Année		
MS 2004	14	93
MS 2006	31,56	81

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	4,89	59
MS 2006	29,26	56

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	3,44	53
MS 2006	22,44	43

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	2
25-34 ans	100	3
35-49 ans	0	3
50-64 ans	31,14	3

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	100	6
Secondaire supérieur	13,34	4
Enseignement supérieur	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	66,07	33,93	5
Cambriolage avec vol	100	0	4
Vol de voiture	100	0	1
Vol dans les voitures	57,24	42,76	8
Dégâts à la voiture	13,09	86,91	30
Vol de vélo	0	100	2
Vol de mobylette	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,32	70,68	17
Vol sur une personne sans violence/menace	20,49	79,51	6
Vol en l'absence de la personne	77,23	22,77	4
Menace de violence physique	35,46	64,54	20
Violence physique	68,84	31,16	5
Délit de fuite dans la circulation	62,12	37,88	5
Injure, menace	0	100	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	1
Reste	100	0	1
Total	37,58	62,42	110

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	67,24	23,21	2,41	7,15	22
Délits contre les personnes	49,35	25,98	2,52	22,15	19
Total	58,88	24,5	2,46	14,16	42

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	41,45	38,31	16,67	3,56	36

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Par civisme	21,83	38
En raison d'un sentiment d'insécurité	16,69	38
Pour réparation des dommages	15,25	38
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	12,08	38
Pour récupérer les objets volés	11,2	38
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	10,96	38
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	9,95	38
Parce que c'est un devoir	9,85	38
Parce que le cas était suffisamment grave	8,56	38
Par peur	8,3	38
Pour informer, sans plus	6,23	38
Autres	5,22	38
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	5,2	38
Par principe	4,48	38
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,39	38

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	20,5	69
Parce que le cas n'est pas assez grave	18,52	69
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	17,22	69
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	12,86	69
Parce que le cas a été résolu en interne	11,32	69
Parce que ce n'est pas important	8,79	69
Parce qu'ils ne font rien	5,69	69
Par compréhension, compassion pour l'auteur	5,63	69
Autres	5,24	69
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,07	69
Parce que cela demande trop d'efforts	4,51	69
Parce que j'ai peur de l'auteur	4,5	69
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	4,46	69
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	3,71	69
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	3,18	69
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	3,18	69
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,85	69
Parce que je n'y ai pas pensé	1,69	69

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	64,39	32,83	2,78	38

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Age				
15-24 ans	0	100	0	5
25-34 ans	57,97	42,03	0	6
35-49 ans	100	0	0	7
50-64 ans	80,01	9,98	10,02	5
65+ ans	100	0	0	2
Total	65,75	32,09	2,16	24

Tableau: der B.1.3.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Sexe				
Homme	56,62	43,38	0	15
Femme	81,29	12,88	5,82	9
Total	65,75	32,09	2,16	24

Tableau: der B.1.3.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	64,9	29,11	5,99	9
Secondaire supérieur	88,87	11,13	0	10
Enseignement supérieur	20,45	79,55	0	5
Total	65,75	32,09	2,16	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,44	88,56	36

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne)

lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	79,96	20,04	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,94	45,85	4,62	16,21	15,37	38

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,42	48,25	15,54	6,79	34

3.2.2. Comparaison 2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	41,71	58,29	0	5
25-34 ans	21,98	78,02	0	0	6
35-49 ans	72,46	27,54	0	0	6
50-64 ans	0	66,65	11,09	22,26	5
65+ ans	66,67	33,33	0	0	2
Total	29,3	51,6	14,55	4,55	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,31	49,72	18,63	4,34	36

3.3.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention**3.4.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,04	40,92	14,14	16,99	6,92	37

3.4.2. Comparaison 2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.4.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	41,71	0	29,14	29,14	5
25-34 ans	0	42,03	43,96	14,01	0	6
35-49 ans	0	86,7	13,3	0	0	7
50-64 ans	40,02	39,98	0	19,99	0	5
65+ ans	100	0	0	0	0	1
Total	13,26	52,53	14,52	13,75	5,94	24

Tableau: der C.4.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,96	57,08	24,97	5,99	0	9
Secondaire supérieur	10,66	75,87	0	13,47	0	10
Enseignement supérieur	20,45	0	24,66	27,44	27,44	5
Total	13,26	52,53	14,52	13,75	5,94	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème**3.5.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,66	45,35	3,07	20,17	5,76	38

3.5.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement**3.6.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne)*

lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,79	42,47	9,35	11,05	5,34	37

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	32,84	46,42	5,99	0	14,75	9
Secondaire supérieur	19,81	67,34	12,85	0	0	10
Enseignement supérieur	34,94	0	0	65,06	0	5
Total	27,88	45,06	7,55	14,09	5,42	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,5	48,65	2,86	25,13	9,86	37

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	33,03	66,97	41

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,97	85,03	42

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	30,51	110
Des amis	24,01	110
Une société d'assurance	21,38	110
Des voisins	14,27	110
Un avocat ou un conseiller juridique	3,19	110
Un médecin ou un service médical	1,79	110
Un service d'aide aux victimes	0,74	110
Un service psychologique ou social	0,48	110

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	75,32	24,68	76

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de

dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	14,46	42,26	25,95	9,71	7,62	46

5.2.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	32,82	67,18	52

5.3.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	68,37	31,63	16

5.4.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	95,1	4,9	11

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	23,72	76,28	349	2,74	2,78	20

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	11,32	88,68	53	2,91	3,15	8
25-34 ans	43,55	56,45	50	2,52	1,84	9
35-49 ans	30,58	69,42	91	3,46	3,83	20
50-64 ans	21,21	78,79	77	2,27	1,89	10
65+ ans	14,05	85,95	79	1,97	2,02	10
Total	23,72	76,28	349	2,74	2,78	20

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	30,99	69,01	168	2,96	3,11	20
Femme	17,01	82,99	182	2,37	2,11	10
Total	23,72	76,28	349	2,74	2,78	20

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	31,94	68,06	143	3,07	3,2	20
Pensionné	14,91	85,09	102	1,95	1,82	10
Autre non actif	21,05	78,95	103	2,61	2,33	10
Total	23,72	76,28	349	2,74	2,78	20

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,41	79,59	140	2,63	2,14	9
Secondaire supérieur	20	80	121	2,88	2,64	10
Enseignement supérieur	34,48	65,52	87	2,73	3,45	20
Total	23,79	76,21	348	2,74	2,78	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	76,79	23,21	83

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	42,06	50,91	7,03	83

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	18,18	23,85	57,97	6
25-34 ans	50,77	45,47	3,76	22
35-49 ans	45,98	54,02	/	28
50-64 ans	36,85	59,92	3,23	16
65+ ans	35,76	55,05	9,19	11
Total	42,06	50,91	7,03	83

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Contrôle par le service de police	20,84	17
Demande d'information / d'avis	12,35	10
Déclaration / signalement délit	11,24	9
Demande d'aide	9,08	7
Acte administratif	8,65	7
Contravention	6,43	5
Autres	6	5
Prévention / surveillance	6	5
Accident de la circulation	3,58	3
Comme témoin	5,33	4
Contact social / informel	4,62	4
Accusation	1,76	1
Avertissement	1,86	2
Objets perdus / trouvés	2,25	2
Total	100	82

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	11,27	4,74	3,32	9,21	6,43
Avertissement	0	0	2,78	4,78	0	1,86
Contrôle par le service de police	23,85	23,45	20,21	16,2	22,39	20,84
Demande d'aide	0	9,65	8,86	10,01	12,17	9,08
Acte administratif	0	11,78	13,6	4,76	0	8,65
Demande d'information / d'avis	18,18	12,19	9,93	16,18	10,01	12,35
Déclaration / signalement délit	0	9,13	11,64	13,3	17,79	11,24
Objets perdus / trouvés	0	0	4,74	3,34	0	2,25
Contact social / informel	0	5,38	7,51	3,34	0	4,62
Accusation	0	0	3,31	3,32	0	1,76
Comme témoin	34,13	5,89	0	6,66	0	5,33
Prévention / surveillance	0	0	9,39	8,11	9,61	6
Accident de la circulation	23,85	0	0	3,34	9,21	3,58
Autres	0	11,27	3,31	3,34	9,61	6
Fréq. totale (=100%)	6	22	28	16	11	82

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	8,04	3,77	6,43
Avertissement	0	4,93	1,86
Contrôle par le service de police	24,06	15,54	20,84
Demande d'aide	4,31	16,93	9,08
Acte administratif	10,88	4,98	8,65
Demande d'information / d'avis	12,98	11,3	12,35
Déclaration / signalement délit	9,64	13,89	11,24
Objets perdus / trouvés	2,58	1,71	2,25
Contact social / informel	2,58	7,97	4,62
Accusation	2,83	0	1,76
Comme témoin	7,54	1,71	5,33
Prévention / surveillance	4,57	8,36	6
Accident de la circulation	4,72	1,71	3,58
Autres	5,27	7,2	6
Fréq. totale (=100%)	51	31	82

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	5,73	10,16	5,36	6,43
Avertissement	3,37	0	0	1,86
Contrôle par le service de police	23,09	24,73	13,53	20,84
Demande d'aide	6,65	15,87	9,49	9,08
Acte administratif	9,46	0	12,86	8,65
Demande d'information / d'avis	13,59	19,38	4,98	12,35
Déclaration / signalement délit	8,91	12,78	15,05	11,24
Objets perdus / trouvés	1,17	0	6,03	2,25
Contact social / informel	7,18	3,56	0	4,62
Accusation	3,19	0	0	1,76
Comme témoin	0	0	20,05	5,33
Prévention / surveillance	7,43	3,31	4,87	6
Accident de la circulation	4,22	3,31	2,42	3,58
Autres	6,02	6,91	5,36	6
Fréq. totale (=100%)	45	15	22	82

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	10,42	7,44	1,78	6,43
Avertissement	0	0	5,16	1,86
Contrôle par le service de police	24,49	19,52	18,4	20,84
Demande d'aide	7,76	13,05	7,15	9,08
Acte administratif	4,48	7,1	13,92	8,65
Demande d'information / d'avis	6,44	18,22	13,31	12,35
Déclaration / signalement délit	12,68	13,78	7,82	11,24
Objets perdus / trouvés	4,61	2,22	0	2,25
Contact social / informel	4,61	4,91	4,39	4,62

Accusation	3,22	2,21	0	1,76
Comme témoin	11,62	2,21	1,78	5,33
Prévention / surveillance	1,85	5,48	10,42	6
Accident de la circulation	1,85	0	8,13	3,58
Autres	5,96	3,86	7,76	6
Fréq. totale (=100%)	28	24	30	82

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	5,36	6,43
Avertissement	2,58	1,86
Contrôle par le service de police	20,29	20,84
Demande d'aide	11,35	9,08
Acte administratif	8,85	8,65
Demande d'information / d'avis	5,98	12,35
Déclaration / signalement délit	16,58	11,24
Objets perdus / trouvés	3,64	2,25
Contact social / informel	1,92	4,62
Accusation	3,82	1,76
Comme témoin	2,79	5,33
Prévention / surveillance	4,25	6
Accident de la circulation	3,07	3,58
Autres	9,51	6
Fréq. totale (=100%)	76	82

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	25,46	17,91	48,57	8,06	83

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,37	42,39	7,54	8,21	8,48	81

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	36,02	42,97	0	7,7	13,31	52

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES 3 VALLEES

Femme	28,73	41,37	20,78	9,12	0	30
Total	33,37	42,39	7,54	8,21	8,48	81

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,8	39,09	6,79	14,47	18,86	28
Secondaire supérieur	40,08	44,32	0	11,19	4,41	23
Enseignement supérieur	40,17	44,05	14,03	0	1,75	30
Total	33,37	42,39	7,54	8,21	8,48	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,51	41,47	10,19	9,57	6,26	80

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	100	0	0	0	6
25-34 ans	11,97	39,91	20,93	18,23	8,96	20
35-49 ans	48,39	32,76	5,71	3,4	9,74	27
50-64 ans	28,09	47,62	11,41	9,55	3,33	16
65+ ans	56,96	24,31	4,7	14,03	0	10
Total	32,51	41,47	10,19	9,57	6,26	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,04	42,98	9,69	8,93	7,35	83

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,8	42,03	15,92	13,18	5,07	80

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	23,85	76,15	0	0	0	6
25-34 ans	0	43,45	19,7	30,96	5,89	22
35-49 ans	26,9	39,38	22,27	2,94	8,52	26
50-64 ans	40,96	32,84	16,23	6,65	3,32	16
65+ ans	40,3	40,05	0	19,65	0	10
Total	23,8	42,03	15,92	13,18	5,07	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,39	81,41	9,69	1,85	2,65	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,97	81,23	10,88	3,22	0,71	168
Femme	4,79	81,58	8,59	0,58	4,46	181
Total	4,39	81,41	9,69	1,85	2,65	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	46,82	40,45	9,92	1,93	0,88	297
Les services de police collaborent bien ensemble	28,29	44,66	17,9	2,87	6,28	298
Les services de police sont bien dirigés	25,13	47,04	18,23	3,79	5,8	296
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	19,27	56,89	17,22	4,72	1,9	299
Les services de police disposent de moyens suffisants	18,48	36,78	28,61	11,93	4,21	298
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,93	48,36	23,82	7,8	4,09	298

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	50,22	27,1	10,71	7,4	4,58	40
Les services de police collaborent mal ensemble	36,6	50,07	4,28	4,5	4,56	40
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	36,26	29,28	23,71	8,13	2,62	40
Les services de police disposent de moyens insuffisants	32,74	21,89	11,4	30,06	3,91	40
Les services de police sont mal dirigés	31,63	28,98	29,06	7,71	2,62	40
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	17,38	29,51	27,65	22,21	3,26	40

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,68	77,36	9,25	2,67	1,04	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,12	79,81	6,78	3	0,29	167
Femme	9,27	75,08	11,55	2,37	1,73	180
Total	9,68	77,36	9,25	2,67	1,04	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	11,12	62,54	15,71	8,2	2,42	349

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ZP DES 3 VALLEES**

La présence dans la rue des services de police	8,73	47,93	15,31	22,58	5,45	348
L'info sur les activités des services de police	4,53	47,75	24,3	21,21	2,21	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	7,46	66,17	17,24	7,06	2,06	53	
25-34 ans	7,87	58,09	23,12	4,68	6,24	50	
35-49 ans	9,06	54,21	23,82	12,08	0,84	92	
50-64 ans	10,76	67,84	10,26	8,41	2,74	77	
65+ ans	18,43	67,48	5,82	6,48	1,79	78	
Total	11,12	62,54	15,71	8,2	2,42	349	

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	8,68	58,92	21,49	9,29	1,63	144	
Pensionné	15,96	67,85	7,87	6,93	1,38	101	
Autre non actif	9,78	62,37	15,35	7,94	4,56	103	
Total	11,12	62,54	15,71	8,2	2,42	349	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	5,4	42,14	33,8	13,9	4,76	53	
25-34 ans	0	44,08	34,04	21,89	0	50	
35-49 ans	1,84	43,54	26,26	23,92	4,44	92	
50-64 ans	5,68	48,29	21,01	23,66	1,37	77	
65+ ans	9,06	58,75	12,13	20,06	0	75	
Total	4,53	47,75	24,3	21,21	2,21	346	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	3,21	43,48	24,64	25,49	3,18	144	
Pensionné	7,43	56,18	14,23	22,16	0	98	
Autre non actif	3,63	45,71	33,4	14,32	2,93	103	

Total	4,53	47,75	24,3	21,21	2,21	346
-------	------	-------	------	-------	------	-----

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,03	52,69	20,38	17,18	1,71	137
Secondaire supérieur	2,02	46,48	30,71	18,03	2,76	120
Enseignement supérieur	2,59	40,58	22,19	32,38	2,26	87
Total	4,56	47,46	24,44	21,33	2,22	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
		11,7	54,53	15,01	12,87	2,7	3,19

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	Age						
15-24 ans	13,1	52,19	16,32	18,39	0	0	53
25-34 ans	14,59	44,61	27,8	6,24	4,2	2,57	50
35-49 ans	10,53	51,57	15,69	13,33	4,32	4,56	92
50-64 ans	8,56	60,43	16,05	9,84	3,74	1,38	76
65+ ans	13,34	60,08	4,3	15,75	0,67	5,85	79
Total	11,7	54,53	15,01	12,87	2,7	3,19	349

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,9	58,41	8,25	13,1	2,41	2,94	140
Secondaire supérieur	10	56,22	16,34	11,79	2,45	3,21	121
Enseignement supérieur	9,2	46,53	23,33	13,72	3,58	3,64	87
Total	11,77	54,68	14,83	12,8	2,72	3,21	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	38,85	47,69	10,04	1,59	1,83	349
Etre au service du citoyen	37,86	45,71	12,8	2,44	1,2	349
Prendre ses responsabilités	36,32	46,13	11,15	3,67	2,73	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	33,96	44,55	15,35	3,99	2,15	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,42	39,82	19,86	10,58	4,32	347

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	37,13	30,21	24,04	8,62	0	53
25-34 ans	27,1	35,9	22,29	14,72	0	50
35-49 ans	18,85	49,03	19,52	10,92	1,68	92
50-64 ans	22,05	38,57	18,02	12,79	8,57	76
65+ ans	27,49	39,24	17,66	6,64	8,97	77
Total	25,42	39,82	19,86	10,58	4,32	347

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23	43,92	21,71	9,74	1,63	144
Pensionné	25,74	37,91	19,17	6,37	10,82	100
Autre non actif	28,48	35,99	17,96	15,84	1,73	103
Total	25,42	39,82	19,86	10,58	4,32	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	37,53	47,45	8,87	3,14	3,01	139

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES 3 VALLEES

Secondaire supérieur	38,77	47,03	12,46	1,74	0	121
Enseignement supérieur	36,32	41,45	19,87	2,36	0	87
Total	37,66	45,81	12,87	2,46	1,2	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	37,58	43,08	13,29	4,77	1,29	168
Femme	35,14	48,97	9,17	2,65	4,07	181
Total	36,32	46,13	11,15	3,67	2,73	349

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,35	51,75	11,55	4,82	0,54	144
Pensionné	39,17	42,39	10,91	1	6,53	102
Autre non actif	40,39	42,03	10,84	4,73	2,01	103
Total	36,32	46,13	11,15	3,67	2,73	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	84,66	12,36	1,73	0,66	0,59	350
Lutter contre le trafic de drogues	83,78	13,5	1,48	1,1	0,15	349
Lutter contre la violence	81,5	16,17	1,96	0,37	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	73,73	23,67	1,87	0,59	0,15	350
Elucider des cambriolages et des vols	71,32	24,5	2,64	1,17	0,37	349
Rendre les routes plus sûres	70,44	24,43	3,43	1,54	0,15	349
Contribuer activement à la prévention des délits	67,65	28,69	2,42	0,52	0,72	350
Combattre le vandalisme	66,44	28,25	3,42	1,15	0,74	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	61,41	33,68	2,6	1,43	0,88	349
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	46,87	39,79	9,53	3,66	0,15	349
Patrouiller à pied ou à vélo	43,71	37,25	10,71	7,67	0,67	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	29,49	64,84	1,85	1,26	2,56	350
Rendre les routes plus sûres	19,81	66,13	11,78	1,51	0,76	349
Lutter contre le trafic de drogues	19,23	56,34	17,79	4,27	2,37	350
Lutter contre la criminalité organisée	16,75	64,99	12,98	1,57	3,72	348
Patrouiller à pied ou à vélo	15,04	54,81	18,41	5,49	6,25	343
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,09	67,92	13,34	1,72	3,93	348
Combattre le vandalisme	12,28	56,6	24,73	4,2	2,19	347
Elucider des cambriolages et des vols	11,78	63,05	18,17	4,09	2,91	349
Contribuer activement à la prévention des délits	11,65	66,08	17,83	2,55	1,89	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,56	71,3	14,5	1,51	1,13	349
Lutter contre la violence	10,92	70,53	15,65	2,15	0,76	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,27	12,21	21,98	49,54	346

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	20,1	5,63	6,85	67,42	50
25-34 ans	17,16	15,87	29,44	37,53	50
35-49 ans	18,9	17,4	26,17	37,53	91
50-64 ans	15,05	12,5	25,1	47,35	76
65+ ans	11,38	7,83	19,1	61,7	78

Total	16,27	12,21	21,98	49,54	346
-------	-------	-------	-------	-------	-----

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, il m'est arrivé d'avoir			Oui, j'ai de temps en temps	
	Oui, mais seulement de vue et de nom	un contact avec l'agent de quartier	des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	21,08	14,11	20,91	43,9	144
Pensionné	11,28	8,09	19,36	61,27	102
Autre non actif	14,44	13,67	26,17	45,73	100
Total	16,27	12,21	21,98	49,54	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	36,15	63,42	0,43	346

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	15,36	84,64	0	52
25-34 ans	18,92	81,08	0	50
35-49 ans	33,62	66,38	0	90
50-64 ans	49,35	50,65	0	76
65+ ans	50,86	47,27	1,87	79
Total	36,15	63,42	0,43	346

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	34,83	65,17	0	142
Pensionné	50,85	47,72	1,43	102
Autre non actif	23,15	76,85	0	101
Total	36,15	63,42	0,43	346

Tableau: pol F.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES 3 VALLEES

Secondaire inférieur ou moindre	39,05	60,59	0,35	139
Secondaire supérieur	27,61	71,98	0,41	120
Enseignement supérieur	43,18	56,25	0,58	85
Total	36,09	63,48	0,43	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)