

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DU TOURNAISIS

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DU TOURNAISIS

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 72868 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	28	26	54
35-49 ans	47	45	92
50-64 ans	38	38	76
65+ ans	29	47	76
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	21	15	36
25-34 ans	20	28	48
35-49 ans	37	44	80
50-64 ans	46	51	97
65+ ans	39	49	88
Total	163	187	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	50,8	35,23	12,36	1,45	0,17	347

Problèmes de quartier**1. Affirmations****1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?**

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	41,46	28,51	11	18,62	0,42	350
Vitesse non adaptée au trafic	36,63	33,56	11,69	18,12	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	25,94	32,72	17,44	23,9	0	350
Vol dans les voitures	21,87	24,9	17,77	35,46	0	350
Objets divers qui traînent dans la rue	17,06	27,63	14,35	40,96	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	16,82	27,33	20,01	35,85	0	350
Vol de voiture	16,07	19,73	17,88	46,32	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	14,43	20,37	13,38	51,58	0,23	348
Autres formes de nuisance sonore	12,77	22,42	19,66	45,15	0	350
Vol de vélos	12,74	15,63	19,22	52,04	0,37	350
Accidents de voitures	12,11	16,5	19,87	51,52	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	11,78	14,93	17,19	55,52	0,58	350
Menaces	9,96	9,87	19,84	60,34	0	350
Violence	9,92	14,17	18,41	57,5	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	9,81	24,54	17,3	48,35	0	350
Personnes importunées dans la rue	7,25	10,86	19,07	62,82	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	6,51	16,73	13,69	63,07	0	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles**1.2.1. Conduite agressive dans la circulation**

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	36,45	32,98	9,11	21,46	0	168
Femme	46,09	24,38	12,74	15,99	0,8	182
Total	41,46	28,51	11	18,62	0,42	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	43,64	29,45	10,04	16,87	0	170
Pensionné	36,3	26,89	6,53	28,64	1,65	89
Autre non actif	42,69	27,86	17,19	12,26	0	91
Total	41,53	28,38	11,02	18,65	0,42	349

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	46,6	23,66	8	21,74	0	142
Secondaire supérieur	31,95	28,64	13,45	24,54	1,43	102
Enseignement supérieur	44,76	33,39	12,94	8,91	0	104
Total	41,74	28,02	11,07	18,75	0,42	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	18,64	32,12	17,96	31,28	53
25-34 ans	22,96	18,76	24,88	33,4	54
35-49 ans	25,36	40,25	16,55	17,84	92
50-64 ans	33,6	41,57	13,34	11,49	76
65+ ans	26,17	25,02	16,99	31,82	76
Total	25,94	32,72	17,44	23,9	350

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	22,97	32,02	12,68	32,33	142
Secondaire supérieur	27,1	32,66	20,07	20,17	102
Enseignement supérieur	28,75	33,47	21,76	16,03	104
Total	25,91	32,64	17,56	23,89	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	16,22	22,87	18,67	42,24	168
Femme	27,09	26,77	16,94	29,2	182
Total	21,87	24,9	17,77	35,46	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	14,63	24,25	16,24	44,88	142
Secondaire supérieur	15,09	28,58	18,57	37,75	102
Enseignement supérieur	21,9	29,92	26,49	21,69	104
Total	16,93	27,21	19,98	35,88	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	22,32	9,12	12,32	56,23	53
25-34 ans	11,2	20,3	14,18	54,32	54
35-49 ans	12,32	18,24	29,58	39,87	92
50-64 ans	21,62	25,1	15,84	37,44	76
65+ ans	14,14	23,13	12,23	50,5	76
Total	16,07	19,73	17,88	46,32	350

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,12	18,86	23,99	44,03	170
Pensionné	13,5	24,09	14,45	47,96	89
Autre non actif	24,15	16,56	9,97	49,32	91
Total	16,1	19,58	17,91	46,41	349

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	16,18	19,14	10,12	54,56	142
Secondaire supérieur	16,44	21,16	18,4	44	102
Enseignement supérieur	15,91	18,55	28,41	37,13	104
Total	16,18	19,56	18	46,26	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DU TOURNAISIS

Secondaire inférieur ou moindre	19,44	22,25	8,42	49,88	0	141
Secondaire supérieur	12,93	21,95	10,35	53,99	0,78	101
Enseignement supérieur	9,4	15,72	23,42	51,46	0	104
Total	14,53	20,21	13,48	51,55	0,23	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.9. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	12,2	19,73	28,65	39,42	53
25-34 ans	7,96	27,55	20,24	44,25	54
35-49 ans	11,17	26,77	24,84	37,22	92
50-64 ans	21,41	16,92	14,39	47,28	76
65+ ans	9,84	20,91	11,97	57,28	76
Total	12,77	22,42	19,66	45,15	350

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	12,54	23,18	13,18	51,09	142
Secondaire supérieur	13,17	19,82	19,34	47,67	102
Enseignement supérieur	12,98	24,48	28,74	33,81	104
Total	12,86	22,58	19,63	44,94	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

1.2.10. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,87	22,62	19,13	43,38	0	53
25-34 ans	14,51	11,65	13,55	60,29	0	54
35-49 ans	14,18	20,4	24,92	40,5	0	92
50-64 ans	16,51	12,31	20,62	49,8	0,76	76
65+ ans	4,43	11,14	14,99	68,47	0,97	76
Total	12,74	15,63	19,22	52,04	0,37	350

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,81	16,16	21,14	49,88	0	170
Pensionné	6,85	12,05	15,8	65,29	0	89
Autre non actif	18,4	18,22	19,1	42,84	1,43	91
Total	12,76	15,66	19,26	51,95	0,37	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Accidents de voitures

--	--	--	--	--	--

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,77	16,25	19,85	54,13	170
Pensionné	14,21	15,65	11,33	58,81	89
Autre non actif	14,49	17,92	27,66	39,93	91
Total	12,13	16,53	19,73	51,61	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.12. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,28	10,51	12,45	59,84	0,93	142
Secondaire supérieur	8,09	19,4	18,78	53,02	0,71	102
Enseignement supérieur	8,97	15,87	22,51	52,65	0	104
Total	11,69	14,72	17,31	55,69	0,59	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.13. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,77	9,59	18,31	62,33	170
Pensionné	6,68	6,8	12,57	73,96	89
Autre non actif	13,58	13,43	29,88	43,11	91
Total	9,98	9,88	19,87	60,26	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Violence

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,51	11,07	16,93	62,49	170
Pensionné	6,5	14,22	16,34	62,94	89
Autre non actif	14,08	20	22,61	43,31	91
Total	9,94	14,2	18,26	57,6	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.15. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	1,84	37,82	15,93	44,41	53
25-34 ans	5,03	28,8	22,65	43,52	54

Résultats Moniteur de Sécurité 2006
ZP DU TOURNAISIS

35-49 ans	14,42	18,53	20,22	46,83	92
50-64 ans	15,83	19,41	16	48,77	76
65+ ans	7,13	24,7	12,22	55,95	76
Total	9,81	24,54	17,3	48,35	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	7,52	11,68	19,61	61,2	53
25-34 ans	0	7,32	30,52	62,15	54
35-49 ans	8,89	14,21	21,53	55,36	92
50-64 ans	12,25	11,7	15,84	60,22	76
65+ ans	5,21	7,89	10,79	76,11	76
Total	7,25	10,86	19,07	62,82	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,19	17,59	8,7	65,52	142
Secondaire supérieur	6,4	7,89	14,41	71,29	102
Enseignement supérieur	3,91	24,69	20,11	51,3	104
Total	6,39	16,85	13,78	62,98	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	18,11	67,41	12,17	2,3	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,81	73,9	15,45	1,84	53
25-34 ans	12,65	75,21	10,17	1,97	54
35-49 ans	16,11	67,82	11,55	4,52	92
50-64 ans	14,48	76,38	8,38	0,76	76
65+ ans	34,57	47,8	15,89	1,73	76
Total	18,11	67,41	12,17	2,3	350

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	15,4	69,13	11,49	3,98	170
Pensionné	31,28	53,67	13,57	1,48	89
Autre non actif	10,48	77,35	12,18	0	91
Total	18,14	67,35	12,19	2,31	349

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	24,21	63,59	9,98	2,22	142
Secondaire supérieur	19,5	69,11	9,67	1,72	102
Enseignement supérieur	8,8	71,24	17,93	2,03	104
Total	18,23	67,5	12,26	2,01	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,53	7,88	36,11	31,24	23,25	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	1,9	29,77	39,56	28,77	168
Femme	2,93	13,38	41,94	23,59	18,16	182
Total	1,53	7,88	36,11	31,24	23,25	349

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,55	6,05	36,3	33,62	23,48	170
Pensionné	3,32	12,68	29,36	26,86	27,78	88
Autre non actif	1,63	6,71	42,5	30,57	18,59	91
Total	1,53	7,89	36,17	31,12	23,29	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	37,82	16,77	23,73	12,05	9,63	94
Eviter d'ouvrir à des inconnus	16,58	10,27	24,6	23,74	24,81	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	12,56	8,97	12,53	8,01	57,92	342
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,64	13,46	19,02	17,16	43,7	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,8	5,78	22,39	18,36	47,66	347

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,72	3,4	21,07	17,66	55,15	168
Femme	8,7	8,01	23,64	19,02	40,64	179
Total	5,8	5,78	22,39	18,36	47,66	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,07	6,51	21,51	28,36	35,55	168
Femme	24,46	13,75	27,46	19,46	14,87	182
Total	16,58	10,27	24,6	23,74	24,81	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	10,9	9,75	25,97	27,85	25,53	170
Pensionné	30,31	7,74	19,6	17,02	25,33	89
Autre non actif	13,94	13,77	26,39	22,78	23,12	91
Total	16,61	10,29	24,46	23,78	24,85	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,48	11,13	13,57	12,28	60,54	53
25-34 ans	3,38	7,4	9,08	7,14	73	53
35-49 ans	15,06	8,18	9,94	7	59,82	91
50-64 ans	17,84	10,59	18,59	5,29	47,68	73
65+ ans	18,1	7,93	11,47	9,51	53	73
Total	12,56	8,97	12,53	8,01	57,92	342

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)

Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,01	5,56	10,22	12,86	62,35	138
Secondaire supérieur	15,97	7,46	15,94	6,78	53,85	100
Enseignement supérieur	13,75	15,23	12,61	2,88	55,53	102
Total	12,48	9,04	12,62	8,07	57,8	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,67	7,81	14,12	18,05	56,34	168
Femme	9,41	18,72	23,59	16,34	31,93	180
Total	6,64	13,46	19,02	17,16	43,7	349

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,39	14,25	24,73	17,28	35,35	141
Secondaire supérieur	5,47	12,33	14,81	17,14	50,24	102
Enseignement supérieur	4,54	13,81	15,27	17,42	48,96	104
Total	6,38	13,55	18,99	17,28	43,79	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	30,16	10,03	29,96	16,77	13,08	45
Femme	44,71	22,83	18,12	7,81	6,53	50
Total	37,82	16,77	23,73	12,05	9,63	94

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	38,28	18,41	25,77	11,05	6,49	27
Secondaire supérieur	36,39	6,45	16,43	23,29	17,44	26
Enseignement supérieur	37,56	22,69	27,47	5,51	6,78	40
Total	37,44	16,87	23,87	12,12	9,69	94

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)

Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,88	32,72	46,43	11,97	348
(Menace de) violence physique	4,91	12,49	47,23	35,37	346
Cambriolage	4,79	18	46,95	30,26	347
Vol sans (menace de) violence	4,49	20,57	48,58	26,36	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,12	10,72	43,31	42,85	168
Femme	6,6	14,16	50,92	28,32	178
Total	4,91	12,49	47,23	35,37	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,65	14,32	50,81	31,22	168
Femme	5,29	26,5	46,46	21,75	177
Total	4,49	20,57	48,58	26,36	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	7,2	31,9	42,75	18,15	142
Secondaire supérieur	9,5	31,53	48,16	10,81	101
Enseignement supérieur	10,76	35,77	49,59	3,88	104
Total	8,94	32,95	46,37	11,74	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

--	--	--	--

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,11	83,89	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	24,39	75,61	348
MS 2004	21,49	78,51	348
MS 2006	16,11	83,89	348

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	48,23	84
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,92	43
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,21	14
Vol dans les voitures	7,33	13
Vol de vélo	5,12	9
Cambriolage avec vol	3,54	6
Vol de voiture	0,88	2
Vol de mobylette	0,88	2
Vol de moto	0,44	1
Dégâts à la moto	0,44	1
Nombre total de délits	100	174

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	69,83	30,17	0	13
Dégâts à la voiture	67,98	28,32	3,7	83
Vol de moto	100	0	0	1
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	62,96	25,92	11,11	9
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,23	1,77	0	43
Total	77,39	19,94	2,66	153

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,96	3,24	6,69	350
MS 2004	5,48	3,67	7,29	350
MS 2002	4	2,27	5,73	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,2	1,8	4,6	350
MS 2004	3,87	2,34	5,41	350
MS 2002	2,31	0,97	3,64	347

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,76	0,71	2,8	350
MS 2004	1,83	0,76	2,89	350
MS 2002	2	0,76	3,24	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	69,89	14
Cambriolage avec vol	30,11	6
Total	100	20

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	41,4	8
Le soir, la nuit	46,23	9
Ne sait pas	12,37	3
Total	100	20

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	43,55	9	40,82	142
Habitation trois façades	7,53	2	10,82	38
Habitation mitoyenne (deux façades)	41,4	8	40,28	140
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	3,76	1	6,03	21
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	1,33	5
Autres	3,76	1	0,73	3
Total	100	20	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	66,13	14	56,32	196
Pensionné	22,58	5	32,63	114
Autre non actif	11,29	2	11,05	39
Total	100	20	100	348

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	23,66	5	41,27	141
Secondaire supérieur	33,87	7	28,69	98
Enseignement supérieur	42,47	9	30,05	103
Total	100	20	100	342

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	21,48	17,65	25,3	458
MS 2004	14,81	12,53	17,09	503
MS 2002	26,29	12,95	39,64	445

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	20,39	16,96	23,81	308
MS 2004	17,73	14,52	20,94	314
MS 2002	18,73	15	22,46	299

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,34	0,05	0,62	458

MS 2004	0,46	0,2	0,72	503
MS 2002	0,67	0,15	1,2	445

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,5	0	1,1	308
MS 2004	0,74	0,02	1,46	314
MS 2002	1	0,05	1,96	299

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	2,79	1,67	3,91	458
MS 2004	3,1	2,17	4,04	503
MS 2002	4,27	2,61	5,93	445

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,39	1,86	4,93	308
MS 2004	4,5	2,76	6,24	313
MS 2002	5,35	3,2	7,5	299

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	18,35	14,98	21,73	458
MS 2004	11,25	9,3	13,2	503
MS 2002	21,35	8,1	34,59	445

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	17,81	14,56	21,06	308
MS 2004	14,54	11,58	17,5	314
MS 2002	14,09	10,76	17,43	298

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,35	0	7,37	23
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,87	0	10,6	20
MS 2004	0	0	0	17
MS 2002	0	0	0	20

1.3.2. Dégâts à la moto*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,35	0	7,37	23
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,87	0	10,6	20
MS 2004	0	0	0	17
MS 2002	0	0	0	20

1.3.3. Vol de mobylette*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	5,59	0	11,39	28
MS 2004	0	0	0	28
MS 2002	2,7	0	7,27	37

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,92	0	13,1	26
MS 2004	0	0	0	25
MS 2002	3,13	0	8,42	32

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	1,46	1,02	1,91	610
MS 2004	1,36	0,89	1,83	600
MS 2002	1,35	0,9	1,8	666

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,66	1,86	5,45	244
MS 2004	2,98	1,34	4,61	240
MS 2002	2,79	1,07	4,51	251

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,44	6,23	10,65	350
MS 2004	4,48	2,83	6,12	349
MS 2002	6,29	4,14	8,43	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	34,03	15	40,82	142
Habitation trois façades	5,32	2	10,82	38
Habitation mitoyenne (deux façades)	37,58	16	40,28	140
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	21,29	9	6,03	21
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	1,33	5
Autres	1,77	1	0,73	3
Total	100	43	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	75,42	32	56,32	196
Pensionné	16,77	7	32,63	114
Autre non actif	7,81	3	11,05	39
Total	100	43	100	348

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	21,36	9	41,27	141
Secondaire supérieur	35,81	15	28,69	98
Enseignement supérieur	42,83	18	30,05	103
Total	100	42	100	342

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	44,75	56
Autres infractions	14,7	19
Délit de fuite dans la circulation	12,32	16
Vol sur une personne sans menace/violence	10,2	13
Violence physique	10,77	14

Vol en dehors de la maison, victime absente	5,88	7
Vol sur une personne avec menace/violence	1,38	2
Total	100	126

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Délit					
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	0	2
Vol sur une personne sans menace/violence	43,47	38,23	18,3	0	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	62,91	24,01	13,08	0	7
Menace de violence physique	56,53	35,41	8,06	0	56
Violence physique	71,45	28,55	0	0	14
Délit de fuite dans la circulation	59,52	40,48	0	0	16
Autres infractions	68,45	20	8,42	3,12	19
Total	58,52	33,54	7,48	0,46	126

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	5,44	3,64	7,25	350
MS 2004	3,7	2,2	5,2	350
MS 2002	5,47	3,46	7,47	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,5	0	1,06	350
MS 2004	0,2	0	0,55	350
MS 2002	0,8	0,01	1,59	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,04	1,68	4,41	350
MS 2004	2,46	1,23	3,69	350
MS 2002	3,33	1,75	4,91	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,12	0,97	3,26	350
MS 2004	1,04	0,23	1,85	350
MS 2002	1,61	0,5	2,72	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,4	6,19	10,6	350
MS 2004	9,62	7,28	11,97	350
MS 2002	9,16	6,61	11,7	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,03	5	9,06	350
MS 2004	7,64	5,52	9,75	350
MS 2002	5,12	3,18	7,07	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,59	1,33	3,85	350
MS 2004	3,05	1,68	4,41	350
MS 2002	4,97	3,05	6,89	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,44	2,8	6,07	350
MS 2004	2	0,89	3,11	350
MS 2002	3,27	1,7	4,84	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0,16	0	0,47	350
MS 2002	0,76	0	1,52	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,74	1,44	4,04	350
MS 2004	1,17	0,31	2,02	350
MS 2002	1,49	0,42	2,56	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	17,45	2	40,79	142
Secondaire supérieur	15,85	2	29,44	102
Enseignement supérieur	66,7	9	29,78	104
Total	100	13	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Sexe				
Homme	84,57	59	48,03	168
Femme	15,43	11	51,97	182
Total	100	70	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	34,59	24	15,05	53
25-34 ans	13,62	10	15,39	54
35-49 ans	40,76	29	26,24	92
50-64 ans	7,72	5	21,73	76
65+ ans	3,31	2	21,59	76
Total	100	70	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	85,18	48	48,03	168
Femme	14,82	8	51,97	182
Total	100	56	100	350

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	29,18	16	15,05	53
25-34 ans	10,21	6	15,39	54
35-49 ans	49,17	28	26,24	92
50-64 ans	7,34	4	21,73	76
65+ ans	4,1	2	21,59	76
Total	100	56	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	82,03	11	48,03	168
Femme	17,97	2	51,97	182
Total	100	14	100	350

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	57,09	8	15,05	53
25-34 ans	27,79	4	15,39	54
35-49 ans	5,83	1	26,24	92
50-64 ans	9,29	1	21,73	76
65+ ans	0	0	21,59	76
Total	100	14	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	6,24	1	15,05	53
25-34 ans	22,96	4	15,39	54
35-49 ans	55,26	9	26,24	92
50-64 ans	11,82	2	21,73	76
65+ ans	3,72	1	21,59	76
Total	100	16	100	350

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	81,11	13	48,56	170
Pensionné	0	0	25,35	89
Autre non actif	18,89	3	26,09	91
Total	100	16	100	349

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	15,06	2	40,79	142
Secondaire supérieur	32,53	5	29,44	102
Enseignement supérieur	52,41	8	29,78	104
Total	100	16	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la voiture	25,28	18,2	32,35	84
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	39,36	28,12	50,59	43
Vol dans les voitures	50	27,37	72,63	13
Tentative de cambriolage (sans vol)	59,23	38,5	79,97	14
Vol de vélo	65,43	38,18	92,69	9
Cambriolage avec vol	87,5	63,82	100	6
Vol de voiture	100	/	/	2
Vol de moto	100	/	/	1
Dégâts à la moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	2
Total	39,62	34,14	45,11	174

1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	16,67	9
Habitation quatre façades	26,07	15
Habitation trois façades	33,33	2
Habitation mitoyenne (deux façades)	62,23	16
Autres	100	1

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,19	6,17	22,22	43
Dégâts à la voiture	22,53	15,73	29,32	84
Vol de vélo	39,51	11,49	67,53	9
Vol dans les voitures	43,97	21,5	66,43	13
Tentative de cambriolage (sans vol)	48,46	27,38	69,55	14
Vol de voiture	50	0	100	2
Cambriolage avec vol	75	43,99	100	6
Vol de moto	100	/	/	1
Dégâts à la moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	2
Total	28,49	23,43	33,55	174

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire inférieur ou moindre	15,91	5
Enseignement supérieur	53,17	9
Secondaire supérieur	88,89	7

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Menace de violence physique	13,29	5,84	20,74	56
Délit de fuite dans la circulation	38,29	17,78	58,8	16
Vol en dehors de la maison, victime absente	41,39	9,01	73,77	7
Violence physique	43,52	20,19	66,86	14
Autres délits	47,8	27,99	67,62	19
Vol sur une personne avec menace/violence	58,51	0	100	2
Vol sur une personne sans menace/violence	62,05	39,21	84,9	13
Total	31,95	25,35	38,55	126

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	8	24
25-34 ans	38,15	10
35-49 ans	13,29	29
50-64 ans	53,32	5
65+ ans	50	2

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	26,48	39
Pensionné	50	2
Autre non actif	6,74	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	16
25-34 ans	16,09	6
35-49 ans	13,67	28
50-64 ans	39,11	4
65+ ans	50	2

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	19,14	33
Pensionné	50	2
Autre non actif	0	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	10,53	3,67	17,39	55
Violence physique	33,83	9,48	58,17	12
Délit de fuite dans la circulation	34,98	14,16	55,8	15

Vol en dehors de la maison, victime absente	41,39	9,01	73,77	7
Autres délits	44,88	24,55	65,21	18
Vol sur une personne avec menace/violence	58,51	0	100	2
Vol sur une personne sans menace/violence	58,63	34,45	82,82	12
Total	28,21	21,67	34,75	119

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	18,7	35
Pensionné	50	2
Autre non actif	6,74	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	14,67	31
Pensionné	50	2

Autre non actif	0	21
-----------------	---	----

Tableau: sig B.2.2.7.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	18,57	11
Secondaire supérieur	0	24
Enseignement supérieur	19,33	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	38,88	61,12	8
Cambriolage avec vol	75,59	24,41	3
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	70,58	29,42	5
Dégâts à la voiture	23,62	76,38	37
Vol de moto	100	0	1
Vol de vélo	61,84	38,16	4
Vol de mobylette	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	39,08	60,92	15
Vol sur une personne avec violence/menace	58,51	41,49	2
Vol sur une personne sans violence/menace	66,53	33,47	8
Vol en l'absence de la personne	36,69	63,31	3
Menace de violence physique	10,14	89,86	14
Violence physique	38,73	61,27	5
Délit de fuite dans la circulation	42,97	57,03	10
Injure, menace	0	100	3
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	43,91	56,09	4
Total	36,93	63,07	125

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits				
Délits contre les ménages	36,43	47,47	16,1	30
Délits contre les personnes	57,68	12,51	29,81	17
Total	44,06	34,93	21,02	46

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence		

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Fréq. totale (=100%)
	66,79	18,61	14,6	36

1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	18,32	38
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	18,15	38
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	15,92	38
Pour réparation des dommages	14,86	38
Pour informer, sans plus	12,34	38
Autres	9,39	38
Par civisme	9,38	38
Parce que le cas était suffisamment grave	6,46	38
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	5,54	38
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	4,73	38
Par peur	3,98	38
En raison d'un sentiment d'insécurité	3,62	38
Par habitude	2,6	38
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,52	38

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,03	79
Parce que le cas n'est pas assez grave	21,8	79
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	18,44	79
Parce que le cas a été résolu en interne	13,18	79
Parce que ce n'est pas important	12,85	79
Parce qu'ils ne font rien	7,44	79
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	7,06	79
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	4,35	79
Autres	3,45	79
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	3,45	79
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	3,31	79
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,45	79
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,92	79
Parce que cela demande trop d'efforts	1,64	79
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	1,34	79
Parce que je n'y ai pas pensé	0,92	79

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	91,64	8,36	38

2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre			

	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2002	78,11	21,89	0	14
MS 2004	69,4	27,36	3,23	41
MS 2006	91,64	8,36	0	38

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	1,62	98,38	36

2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	1

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,55	33,21	19,1	24,86	11,29	38

3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,59	52,8	25,76	7,07	2,77	35

3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0	30,96	51,69	17,34	0	11
Pensionné	56,98	43,02	0	0	0	3
Autre non actif	0	51,94	18,43	10,95	18,69	5
Total	8,92	38,53	34,6	12,9	5,06	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)

	15,84	55,14	17,27	11,75	37
--	-------	-------	-------	-------	----

3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention**3.4.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,91	26,88	34,2	18,39	8,62	38

3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème**3.5.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,74	42,36	13,59	17,18	6,13	37

3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,3	42,93	13,32	10,83	10,62	37

3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,09	32,57	13,17	31,15	13,02	37

3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	22,75	72,13	5,12	46

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	2,95	92,66	4,39	46

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	24,72	125
Des amis	21,76	125
Une société d'assurance	20,42	125
Des voisins	13,47	125
Un avocat ou un conseiller juridique	6,32	125
Un médecin ou un service médical	5,06	125
Un service d'aide aux victimes	0,63	125
Un service psychologique ou social	0,63	125

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	62,22	37,78	89

5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	87,26	12,74	90
MS 2004	74,55	25,45	85
MS 2006	62,22	37,78	89

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	12,49	62,19	13,49	9	2,82	41

5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	29,59	70,41	55

5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)

	58,41	41,59	13
--	-------	-------	----

5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	62,36	37,64	10

5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	30,65	69,35	350	1,88	1,28	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	39,49	60,51	53	1,58	0,97	4
25-34 ans	41,37	58,63	54	2,2	1,21	5
35-49 ans	32,87	67,13	92	2,01	1,29	6
50-64 ans	29,62	70,38	76	1,55	0,75	4
65+ ans	15,18	84,82	76	2,12	2,29	10
Total	30,65	69,35	350	1,88	1,28	10

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	35,38	64,62	168	1,88	1,16	5
Femme	26,28	73,72	182	1,87	1,42	10
Total	30,65	69,35	350	1,88	1,28	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	36,72	63,28	170	1,91	1,13	6
Pensionné	15,27	84,73	89	2,15	2,08	10
Autre non actif	33,81	66,19	91	1,73	1,14	5
Total	30,53	69,47	349	1,88	1,28	10

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,41	79,59	142	1,74	1,01	5
Secondaire supérieur	31,86	68,14	102	1,74	1,13	5
Enseignement supérieur	42,61	57,39	104	2,07	1,54	10
Total	30,39	69,61	348	1,88	1,29	10

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2002	22,62	77,38	350	1,63	1,23	8
MS 2004	28,76	71,24	349	2,66	4,03	30
MS 2006	30,65	69,35	350	1,88	1,28	10

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	83,61	13,75	2,64	107

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	54,8	37,81	7,38	104

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	46,98	48,3	4,71	60
Pensionné	77,51	17,09	5,4	14
Autre non actif	59,23	26,99	13,78	30
Total	54,53	38,05	7,43	103

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	1	2	4	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2002	64,14	31,63	4,23	78
MS 2004	49,99	48,38	1,63	97

MS 2006	54,8	37,81	7,38	104
---------	------	-------	------	-----

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	14,72	16
Demande d'aide	13,9	15
Acte administratif	14,1	15
Contrôle par le service de police	13,43	14
Contravention	10,38	11
Demande d'information / d'avis	8,35	9
Accident de la circulation	7,48	8
Autres	5,08	5
Prévention / surveillance	4,12	4
Comme témoin	2,89	3
Objets perdus / trouvés	2,46	3
Contact social / informel	1,79	2
Accusation	0,74	1
Avertissement	0,54	1
Total	100	106

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	12,74	4,77	19,05	0	15,13	10,38
Avertissement	0	0	0	0	5,04	0,54
Contrôle par le service de police	20,14	16	16,18	5,35	5,04	13,43
Demande d'aide	4,66	19,54	17,46	13,5	11,4	13,9
Acte administratif	8,34	21,25	11,42	17,21	11,4	14,1
Demande d'information / d'avis	16,93	0	3,46	13,5	11,4	8,35
Déclaration / signalement délit	4,66	18,28	10,33	24,69	17,77	14,72
Objets perdus / trouvés	0	4,77	3,34	0	5,04	2,46
Contact social / informel	0	4,16	3,34	0	0	1,79
Accusation	0	0	2,69	0	0	0,74
Comme témoin	6,29	0	6,03	0	0	2,89
Prévention / surveillance	12,28	0	0	8,15	0	4,12
Accident de la circulation	9,31	4,77	3,34	8,63	17,77	7,48
Autres	4,66	6,47	3,34	8,95	0	5,08
Fréq. totale (=100%)	21	22	29	23	11	106

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	11,76	8,63	10,38
Avertissement	0,97	0	0,54
Contrôle par le service de police	17,61	8,14	13,43
Demande d'aide	13,53	14,37	13,9
Acte administratif	7,21	22,82	14,1
Demande d'information / d'avis	7,87	8,95	8,35
Déclaration / signalement délit	14,69	14,76	14,72
Objets perdus / trouvés	4,41	0	2,46
Contact social / informel	1,65	1,97	1,79
Accusation	0	1,68	0,74
Comme témoin	1,65	4,47	2,89
Prévention / surveillance	4,21	4,01	4,12
Accident de la circulation	8,73	5,9	7,48
Autres	5,7	4,29	5,08
Fréq. totale (=100%)	59	47	106

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	10,55	12,83	9,13	10,44
Avertissement	0	4,28	0	0,55
Contrôle par le service de police	12,66	8,53	17,5	13,51
Demande d'aide	14,33	14,33	13,12	13,99
Acte administratif	15,68	15,86	10,33	14,18
Demande d'information / d'avis	10,33	4,28	6,24	8,4
Déclaration / signalement délit	15,13	15,07	11,92	14,22
Objets perdus / trouvés	3,28	4,28	0	2,48
Contact social / informel	3,06	0	0	1,8
Accusation	1,27	0	0	0,75
Comme témoin	2,85	0	4,36	2,91
Prévention / surveillance	2,95	0	8,51	4,15
Accident de la circulation	1,7	20,54	13,74	7,52
Autres	6,2	0	5,14	5,11
Fréq. totale (=100%)	62	14	30	106

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	10,87	10,1	10,64	10,54
Avertissement	2	0	0	0,55
Contrôle par le service de police	10,69	12,41	16,46	13,64
Demande d'aide	5,35	13,24	20,51	14,12
Acte administratif	22,52	0	19,27	14,32
Demande d'information / d'avis	4,17	13,04	8,01	8,48
Déclaration / signalement délit	13,62	19,42	10,19	13,94
Objets perdus / trouvés	0	6,43	1,31	2,5
Contact social / informel	3,4	2,91	0	1,82

Accusation	0	0	1,79	0,75
Comme témoin	6,13	4,11	0	2,94
Prévention / surveillance	8,69	3,92	1,43	4,19
Accident de la circulation	12,57	4,86	6,31	7,6
Autres	0	9,56	4,06	4,61
Fréq. totale (=100%)	29	32	44	105

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	8,05	8,81	10,38
Avertissement	3,62	2,98	0,54
Contrôle par le service de police	10,19	20,54	13,43
Demande d'aide	7,84	11,61	13,9
Acte administratif	15,94	11,08	14,1
Demande d'info / d'avis	13,38	2,93	8,35
Déclaration / signalement délit	18,1	16,37	14,72
Objet perdu / trouvé	1,94	5,36	2,46
Contact social / informel	1,18	4,82	1,79
Accusation	4,58	2,81	0,74
Comme témoin	2,21	0,66	2,89
Autres	12,98	12,02	16,68
Fréq. totale (=100%)	76	99	106

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,26	21,3	35,53	4,92	107

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	36,12	12,93	44,25	6,7	59
Femme	40,91	31,7	24,67	2,71	48
Total	38,26	21,3	35,53	4,92	107

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,55	36,05	12,38	8,42	11,61	107

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,66	51,77	9,07	7,18	4,32	107

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police**2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,5	44,62	5,56	9,67	4,65	107

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,64	29,04	13,14	11,06	14,13	105

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	50,27	13,63	13,09	3,42	19,59	28
Secondaire supérieur	27,86	24,76	16,25	23,42	7,71	33
Enseignement supérieur	25,83	41,14	11,29	5,78	15,95	43
Total	33,15	28,47	13,34	10,68	14,36	104

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,4	82,57	8,39	1,03	2,61	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,68	88,32	8	0	0	53
25-34 ans	11	80,41	6,62	1,97	0	54
35-49 ans	4,93	81,35	12,85	0	0,86	92
50-64 ans	5,04	86,7	4,92	1,82	1,51	76
65+ ans	3,51	77,36	8	1,54	9,59	75
Total	5,4	82,57	8,39	1,03	2,61	349

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7	81,53	8,97	1,81	0,69	168
Femme	3,92	83,52	7,86	0,32	4,38	182
Total	5,4	82,57	8,39	1,03	2,61	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	46,95	41	7,74	2,24	2,07	307
Les services de police sont bien dirigés	24,9	48,34	15,21	4,46	7,08	307
Les services de police et la justice collaborent facilement	24,01	43,62	22,28	7,46	2,64	304
Les services de police collaborent bien ensemble	23,93	42,66	22,43	6,53	4,45	306
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	21,39	54,72	17,33	5,06	1,5	306
Les services de police disposent de moyens suffisants	20,63	37,36	28,32	12,1	1,59	307

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	46,35	29,35	8,57	8,95	6,77	33
Les services de police disposent de moyens insuffisants	39,99	29,99	7,66	13,84	8,52	33
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	35,93	35,44	11,97	14,22	2,46	33
Les services de police collaborent mal ensemble	34,42	37,48	10,21	5,63	12,26	33
Les services de police sont mal dirigés	33,16	30,46	14,47	15,18	6,73	33
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	21,05	22,09	30,03	26,84	/	33

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,66	73,61	9,56	1,09	3,08	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	13,68	62,56	14,16	8,47	1,13	348
La présence dans la rue des services de police	5,41	44,85	21,63	24,06	4,05	347
L'info sur les activités des services de police	4,27	49	21,15	22,35	3,24	347

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	6,16	73,84	17,52	0	2,48	53	
25-34 ans	14,75	51,07	23,17	9,68	1,34	54	
35-49 ans	16,46	55,65	17,8	10,1	0	92	
50-64 ans	11,73	66,72	10,43	10,36	0,77	75	
65+ ans	16,79	67,24	4,51	9,7	1,76	74	
Total	13,68	62,56	14,16	8,47	1,13	348	

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	15,97	53,39	20,75	8,77	1,12	168	
Pensionné	15,74	70,46	4,29	8,02	1,49	88	
Autre non actif	7,57	71,59	11,62	8,43	0,79	91	
Total	13,71	62,49	14,18	8,49	1,13	347	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	12,51	73,03	7,38	6,66	0,42	139	
Secondaire supérieur	12,51	65,85	11,86	9,07	0,71	102	
Enseignement supérieur	16,02	45,63	25,88	9,95	2,52	104	
Total	13,56	62,68	14,26	8,36	1,13	345	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	6,16	49,74	31,13	12,97	0	53	
25-34 ans	3,31	51,89	19,99	19,79	5,03	54	
35-49 ans	1,37	37,18	27,08	28,87	5,49	92	
50-64 ans	3,41	46,77	21,24	25,45	3,12	75	
65+ ans	8,11	63,39	7,32	19,6	1,57	74	
Total	4,27	49	21,15	22,35	3,24	347	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	2,56	42,67	25,89	24,7	4,17	169
Pensionné	6,67	61,77	10,5	19,74	1,33	87
Autre non actif	5,16	48,82	22,7	19,95	3,37	91
Total	4,28	49,09	21,18	22,21	3,25	347

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,15	57,77	15,93	17,25	1,9	140
Secondaire supérieur	2,98	52,98	20,67	21,07	2,3	102
Enseignement supérieur	1,72	32,95	29	30,29	6,04	104
Total	4,29	48,92	21,25	22,29	3,26	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	7,96	35,01	32,42	24,62	0	53
25-34 ans	5,08	42,93	28,13	23,86	0	54
35-49 ans	3,59	44,96	23,9	22,83	4,72	92
50-64 ans	3,8	45,26	19,79	23,6	7,55	76
65+ ans	7,78	52,83	8,07	25,85	5,47	73
Total	5,41	44,85	21,63	24,06	4,05	347

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	3,78	42,72	25,63	24,38	3,49	169
Pensionné	5,71	52,71	7,91	28,4	5,28	86
Autre non actif	8,17	40,98	27,35	19,54	3,95	91
Total	5,42	44,75	21,67	24,11	4,06	347

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,51	51,66	18,1	21,11	2,62	140
Secondaire supérieur	6,58	49,8	17,62	21,22	4,78	102
Enseignement supérieur	2,86	29,93	30,92	30,91	5,38	103
Total	5,44	44,64	21,78	24,06	4,08	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,8	57,97	15,99	10,56	4,33	2,35	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	8,64	66,38	19,19	5,78	0	0	53
25-34 ans	15,21	44,52	23,16	8,59	8,52	0	54
35-49 ans	10,21	50,14	23,55	9,62	5,6	0,87	91
50-64 ans	6,65	64,64	10,96	11,19	3,46	3,1	76
65+ ans	4,79	64,36	4,63	15,8	3,74	6,68	76
Total	8,8	57,97	15,99	10,56	4,33	2,35	349

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	9,05	54,22	21,31	8,68	4,88	1,87	168
Pensionné	7,46	66,69	3,77	12,48	3,9	5,69	89
Autre non actif	9,7	56,14	18,13	12,26	3,78	0	91
Total	8,81	57,89	16,02	10,58	4,34	2,35	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police**3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier**

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	44,16	42,55	9,19	2,17	1,93	350
Prendre ses responsabilités	41,25	43	10,14	3,62	1,99	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	40,35	40,19	17,01	1,59	0,86	350
Etre au service du citoyen	37,82	46,35	12,91	2,06	0,86	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	27,04	42,98	18,34	8,68	2,96	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	37,7	24,57	24,12	13,61	0	53
25-34 ans	23,73	58,38	7,32	9,22	1,34	54
35-49 ans	16,18	47,27	23,05	12,12	1,37	92
50-64 ans	33,2	40,93	19,07	5,82	0,97	76
65+ ans	28,96	41,66	15,7	3,51	10,16	75
Total	27,04	42,98	18,34	8,68	2,96	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23,23	46,43	18,04	10,79	1,51	170
Pensionné	33,34	41,92	16,24	2,16	6,33	88
Autre non actif	27,53	37,88	21,07	11,1	2,41	91
Total	26,9	43,06	18,38	8,7	2,96	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	46,16	41,35	10,65	1,84	0	53
25-34 ans	45,86	37,59	13,24	3,31	0	54
35-49 ans	38,85	45,15	9,41	5,22	1,37	92
50-64 ans	36,02	49,32	9,9	4,76	0	76

65+ ans	42,74	39,01	8,71	2,01	7,54	76
Total	41,25	43	10,14	3,62	1,99	350

Tableau: pol D.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	44,91	43,22	5,16	3,73	2,98	142
Secondaire supérieur	40,12	44,06	11,89	1,98	1,95	102
Enseignement supérieur	38,33	42,62	14,44	4,61	0	104
Total	41,54	43,29	9,9	3,48	1,79	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	83,74	14,44	0,99	0,4	0,42	350
Lutter contre la violence	82,86	15,59	0,95	0,59	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	81,84	16,28	0,89	0,83	0,17	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	73,85	23,73	1,6	0,82	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	71,21	27,65	0,76	0,37	/	350
Combattre le vandalisme	67,81	27,15	3,58	1,46	/	350
Rendre les routes plus sûres	66,64	25,95	4,29	2,95	0,17	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	62,3	32,35	2,68	2,07	0,61	350
Contribuer activement à la prévention des délits	61,05	35,23	1,27	1,58	0,86	350
Patrouiller à pied ou à vélo	46,7	31,8	12,2	8,6	0,7	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	40,46	41,25	12,8	5,48	/	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,43	66,3	3,99	0,83	2,44	350
Lutter contre le trafic de drogues	25,95	57,77	11,5	3,5	1,29	349
Rendre les routes plus sûres	20,15	62,13	12,71	4,64	0,37	350
Lutter contre la criminalité organisée	19,62	70,26	7,22	1,1	1,8	349
Lutter contre la violence	16,77	66,67	15,04	0,8	0,72	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	15,36	63,98	13,91	3,86	2,89	349
Elucider des cambriolages et des vols	14,77	59,55	21,19	3	1,49	349
Patrouiller à pied ou à vélo	13,97	56,07	21,69	4,07	4,2	348
Contribuer activement à la prévention des délits	13,33	66,8	16,97	1,25	1,66	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	12,32	70,14	14,63	1,99	0,91	349
Combattre le vandalisme	11,47	53,9	28,41	5,13	1,09	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	20,32	21,97	23,13	34,58	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	29,75	11,01	11,13	48,11	53
25-34 ans	20,62	30,74	18,18	30,46	54
35-49 ans	23,6	31,76	19,94	24,7	92
50-64 ans	11,68	22,24	33,31	32,77	76
65+ ans	18,25	11,19	28,64	41,92	76
Total	20,32	21,97	23,13	34,58	350

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,96	28,09	20,47	31,48	170
Pensionné	18,41	13,84	31,18	36,56	89
Autre non actif	22,99	18,64	19,71	38,66	91
Total	20,36	22,01	22,99	34,64	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	41,81	57,76	0,44	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	17,17	82,83	0	53
25-34 ans	45,46	54,54	0	54
35-49 ans	45,67	53,47	0,86	92
50-64 ans	49,46	50,54	0	76
65+ ans	44,01	55,01	0,98	75
Total	41,81	57,76	0,44	349

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	46,69	53,31	0	168
Femme	37,27	61,89	0,84	181
Total	41,81	57,76	0,44	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	46,18	53,35	0,47	170
Pensionné	46,93	52,24	0,83	88
Autre non actif	29,02	70,98	0	91
Total	41,88	57,68	0,44	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)