



Veiligheidsmonitor 2018

Methodologische nota

Inhoudstafel

1	INLEIDING	4
2	ONDERZOEKSMETHODE	5
2.1	POST-/ONLINE ENQUETE	5
2.2	VRAGENLIJST	5
2.3	STEEKPROEF	6
2.3.1	DOELPOPULATIE EN STEEKPROEFOPZET	6
2.3.2	STEEKPROEFGROOTTE	6
2.4	CONCRETE REALISATIE	6
2.5	MEERWAARDE VAN EEN ONLINE ENQUÊTE TEN OPZICHTE VAN EEN PAPIEREN ENQUÊTE	7
3	METHODOLOGISCHE RICHTLIJNEN	9
3.1	GEBRUIKTE AFKORTINGEN	9
3.2	LEZEN VAN DE TABELLEN	9
3.3	SOORTEN TABELLEN	9
3.4	ONTBREKENDE ANTWOORDEN	10
3.5	VERGELIJKING IN DE TIJD 2011-2018	10
3.6	WEGING	11
3.6.1	PRINCIPE	11
3.6.2	WEGING VAN DE GEMEENTERAPPORTEN EN DE RAPPORTEN VAN ÉÉNGEMEENTEZONES	11
3.6.3	WEGING VAN DE RAPPORTEN VAN DE MEERGEMEENTEZONES	12
3.6.4	WEGING VAN HET FEDERALE RAPPORT	12
3.6.5	WEGING VAN DE RAPPORTEN OP GEWESTELIJK, PROVINCIAAL ARRONDISSEMENTEEL NIVEAU EN OP NIVEAU VAN DE TYPOLOGIEËN	12
3.6.6	BEPERKING VAN DE OVERWEGING	13
3.6.7	GEVOLGEN VAN DE WEGING: AFRONDINGEN VAN DE FREQUENTIES	13
3.7	WERKEN MET EEN STEEKPROEF	14
4	HOE DE RESULTATEN VAN DE RAPPORTEN ANALYSEREN?	15
4.1	STAP 1: ZIJN ER, BINNEN EEN TABEL, STATISTISCH SIGNIFICANTE VERSCHILLEN?	15
4.2	STAP 2: NAGAAN WAAR DE VERSCHILLEN ZICH BEVINDEN	16
4.3	STAP 3: VISUELE HULP	16
4.4	BELANGRIJKE STATISTISCHE BESCHOUWINGEN	18
5	SPECIFIEKE RICHTLIJNEN PER MODULE	19

5.1	INLEIDING EN PERSOONLIJKE KENMERKEN	19
5.2	BUURTPROBLEMEN	19
5.3	ONVEILIGHEIDSGEVOELENIS	20
5.4	SLACHTOFFERSCHAP EN AANGIFTE	20
5.5	PREVENTIE	21
5.6	POLITIEWERKING VAN DE EIGEN POLITIEZONE	21
5.7	LAATSTE CONTACT MET DE POLITIE	22
5.8	LOKALE VRAGEN	22
6	TYPOLOGIE	23
6.1	GEMEENTETIPOLOGIE	23
6.1.1	KAART VAN DE GEMEENTETIPOLOGIE	23
6.2	POLITIEZONETIPOLOGIE	25
6.2.1	KAART VAN DE POLITIEZONETIPOLOGIE	26
7	BIJLAGEN	27
7.1	GEMEENTETIPOLOGIE	27
7.2	POLITIEZONETIPOLOGIE	39

1 Inleiding

Deze methodologische nota heeft tot doel de onderzoeksmethode van de Veiligheidsmonitor 2018 toe te lichten. Het type enquête zal aan bod komen net zoals de steekproef, de vragenlijst en de concrete realisatie. U vindt hier ook een aantal algemene methodologische richtlijnen, alsook ondersteuning bij het lezen van de tabellen en een uitleg over hoe u de resultaten kan interpreteren. Tot slot vindt u nog een aantal specifieke richtlijnen terug voor de analyse van elke module.

Indien uw vragen niet worden beantwoord in deze nota, noch in de rapporten met de grote tendensen of de tabellenrapporten, dan kunt u steeds contact opnemen met de Business Unit Police Management Accounting (DRI/BIPOL) van de Federale Politie: dri.business.policeaccounting@police.belgium.eu



2 Onderzoeksmethode

2.1 Post-/online enquête

Als methode voor de enquête Veiligheidsmonitor 2018 werd gekozen voor de verzending van een papieren vragenlijst, waarbij de burger de keuze had deze in te vullen via papier of via internet. Hiertoe werd de begeleidende brief bij de vragenlijst voorzien van een code die toegang gaf tot een webapplicatie die speciaal voor de enquête werd ontwikkeld.

De keuze voor de methode post/internet werd gemotiveerd door het feit om in analogie te werken met de Lokale Veiligheidsbevraging van 2011 en tevens de betrachting van de enquête te kunnen uitvoeren aan zo laag mogelijke kosten. Op deze wijze kon de drempel voor deelname door de lokale entiteiten zoals de gemeenten en politiezones zo laag mogelijk worden gehouden. De voornaamste kosten hebben betrekking op het verzenden van de vragenlijsten en de terugkeer ervan naar het scanningcentrum.

2.2 Vragenlijst

De vragenlijst werd geïnspireerd op deze van de telefonische veiligheidsmonitor, doch zeer in lengte gereduceerd. Een bevattelijke vragenlijst zou de burger tot deelname motiveren en verlicht enigszins het scannen van de resultaten. De politiezones hadden de mogelijkheid om eigen vragen toe te voegen, waardoor er aan de vragenlijst ook een sterke lokale toets werd gegeven.

Na een korte toelichting over het invullen van de vragenlijst, komen volgende modules in de enquête aan bod:

I - Inleiding en persoonlijke kenmerken: met een vraag om te bepalen tot welke (deel)gemeente de respondent behoort en kenmerken zoals leeftijd en geslacht om profielvergelijkingen mogelijk te maken.

II – Buurtproblemen: presentatie van 24 fenomenen/situaties waarbij aan de respondent wordt gevraagd in hoeverre hij deze als een probleem in zijn of haar buurt ervaart of niet.

III – Onveiligheidsgevoel: peilt naar het algemeen gevoel van onveiligheid en presenteert vervolgens een aantal (mijdings)gedragingen waarbij wordt gevraagd naar de mate waarin het door de respondent wordt gesteld.

IV - Slachtofferschap en aangiftegedrag: een matrix met enerzijds de vraag of de respondent – of iemand van zijn huishouden – te maken kreeg met een of meerdere van de 17 genoemde feiten (met de mogelijkheid een categorie “andere” aan te vullen) en anderzijds of men de feiten heeft aangegeven bij de politie.

V - Preventie: er wordt gepeild naar de kennis van de burger over verschillende preventiediensten en of hij/zij daarover over meer informatie wilt beschikken.

VI - Beoordeling politiewerking: evaluatievragen over de politiewerking van de zone van de respondent. Hierbij hebben een aantal vragen specifiek betrekking op de wijkagent/buurtinspecteur.

VII - Laatste contact met de politie van de eigen zone: er wordt gevraagd of de respondent contact had met de politie van zijn/haar zone en zo ja, wordt hij/zij gevraagd de module in te vullen. De reden en de tevredenheid van dit contact werden onder meer geëvalueerd.

VIII - Lokale vragen: deze module bevat de lokale vragen die de politiezones zelf konden toevoegen. Andere modules kunnen ook lokale vragen bevatten die een aanvulling vormen op de reeds bestaande standaardvragen.

2.3 Steekproef

2.3.1 Doelpopulatie en steekproefopzet

De doelpopulatie werd als volgt bepaald: de inwoners van het land vanaf de leeftijd van 15 jaar met een Belgische of buitenlandse nationaliteit die gedomicilieerd zijn in België. Het bronbestand voor de steekproef werd getrokken op basis van het Rijksregister. Opdat de groep van mensen die voor deze enquête zou worden bevestigd een zo goed mogelijke afspiegeling zou vormen van de werkelijke bevolking van 15-plus binnen de politiezone/gemeente, werd een representatieve, gestratificeerde en willekeurige steekproef getrokken naar leeftijd en geslacht. Voor wat de meergemeentezones betreft, werd tevens rekening gehouden met de proportionaliteit van het inwonersaantal van de verschillende gemeenten in de politiezone. Hetzelfde principe werd gebruikt op federaal niveau.

Er werd evenwel een kleine correctie aangebracht in de steekproef op basis van de ervaring uit het verleden. Bij de vorige edities van de Veiligheidsmonitor hebben we namelijk vastgesteld dat jongeren minder geneigd zijn om deel te nemen, terwijl ouderen net meer deelnemen. Daarom werd een kleine pre-weging toegepast op de leeftijdscategorieën.

2.3.2 Steekproefgrootte

Om relevante uitspraken te kunnen doen, werd een steekproef vooropgesteld van minimum 350 ingevulde, valide enquêtes per eenheid (politiezone of gemeente).

Gezien een verwachte respons van minimum 25%, werden vier maal zoveel vragenlijsten uitgestuurd. Er werden geen herinneringen gestuurd. Om de anonimiteit te garanderen, bestond er geen link tussen de respondent en de enquête. De code die werd meegegeven om de online vragenlijst in te vullen, had enkel een technisch doel: toegang verkrijgen tot de webapplicatie.

2.4 Concrete realisatie

Het project van de enquête 'Veiligheidsmonitor 2018' startte in januari 2017 met de functionele analyse en de oprichting van een werkgroep (bestaande uit lokale/federale overheden en experts uit de universitaire wereld). De werkgroep besprak onder meer de inhoud van de vragenlijst en de werkwijze. Het dossier werd intussentijd voorgelegd aan de privacycommissie.

De politiezones en gemeenten werden halfverwege 2017 in kennis gesteld van het initiatief en hadden tot januari 2018 de tijd om zich in te schrijven.

Begin 2018 werden de verdere voorbereidingen getroffen, zoals de installatie, configuratie en beveiliging van de server en databanken, alsook de ontwikkeling van de online vragenlijst, de lay-out van de papieren vragenlijst, het trekken van de steekproef uit het Rijksregister enz. Tijdens deze periode werden de vragenlijsten en begeleidende brieven (met de toegangscodes voor de online vragenlijst) afgedrukt.

Eind maart 2018 werden de eerste enquêteformulieren verstuurd naar de burgers. Eind mei 2018 werden de laatste antwoorden geregistreerd.

Tussen juni en oktober 2018 werd het standaardgedeelte van de papieren vragenlijsten gescand door de FOD Financiën (meer dan 160 000 vragenlijsten van 10 bladzijden!). Vervolgens werden tot eind 2018 de vragenlijsten die niet konden worden gescand intern manueel geregistreerd. Intussentijd registreerden de politiezones ook hun lokale vragen via de daartoe beschikbare applicatie.

Eenmaal de brute gegevens waren ingezameld, kon van start worden gegaan met de technische en statistische analyse van de gegevens. Op vraag van de politiezones om reeds over gegevens te kunnen beschikken voor het opmaken van de zonale veiligheidsplannen, werd in december 2018 een eerste tijdelijke versie van de standaard tabellenrapporten aan de zones en gemeenten overgemaakt.

Eenmaal de gegevens op functioneel en technisch vlak waren gevalideerd, werd in mei 2019 de definitieve versie met de lokale vragen, de vergelijkingen in de tijd en de geografische vergelijkingen overgemaakt aan de lokale partners. In diezelfde periode werden de rapporten van de andere geografische niveaus (nationaal, gewestelijk, provinciaal, gerechtelijke arrondissementen en typologie) gegenereerd.

In april en mei 2019 werden er opleidingsmomenten aangeboden ter ondersteuning van de analyse.

2.5 Meerwaarde van een online enquête ten opzichte van een papieren enquête

Zoals hierboven reeds vermeld, hadden de burgers de keuze uit twee manieren om de enquête in te vullen: hetzij online (via internet), hetzij rechtstreeks via het hen toegestuurde papieren formulier.

Dankzij online registratie wordt de registratie van de gegevens geoptimaliseerd, wat de kwaliteit en de volledigheid ervan ten goede komt. Wanneer gegevens worden ingevoerd in de online formulieren voert de registratietoepassing immers bepaalde controles uit:

- Het aantal mogelijke antwoorden beperken (bv. 1 antwoord) .
- De antwoordmogelijkheden beperken tot degene voorgesteld door de toepassing.
- Het aantal ontbrekende gegevens beperken door de respondent enkel te laten overgaan naar de volgende vraag indien hij/zij alle vorige vragen heeft beantwoord.
- Bepaalde vragen worden enkel gesteld in functie van de vorige antwoorden (bv. enkel indien de respondent heeft aangegeven dat een bepaald feit werd gepleegd, zal worden gevraagd of hij/zij hiervoor klacht heeft ingediend).
- ...

Bij een papieren vragenlijst is het veel moeilijker om toe te zien op een algemene samenhang van de antwoorden van de respondenten. Bijgevolg zijn bepaalde onsamenhangendheden tussen de gegevens onvermijdelijk, zoals blijkt uit onderstaande voorbeelden:

- Antwoorden die niet werden voorgesteld.
- Meerdere antwoorden terwijl slechts één antwoord mogelijk is.
- Ontbrekende antwoorden.
- Onsamenhangende antwoorden.

Daarom werden verschillende maatregelen getroffen bij het analyseren en integreren van de gegevens, met name:

- Wanneer voor een bepaalde vraag geen enkele informatie beschikbaar is, dan zal de variabele gekoppeld aan deze vraag de waarde 'Onbekend' krijgen.
- Wanneer op een vraag die slechts één antwoord vereist, meerdere antwoorden worden gegeven, dan zal de variabele gekoppeld aan deze vraag de waarde 'Onbekend' krijgen.
- Soms wordt een onsamenvatbaarheid vastgesteld voor de conditionele vragen (de antwoorden op deze vragen hangen rechtstreeks af van de antwoorden op andere vragen) doordat de respondent bijkomende informatie heeft gegeven terwijl hij de oorspronkelijke vraag niet heeft beantwoord. In dat geval zal het niet-relevante antwoord op de subvragen niet in aanmerking worden genomen.



3 Methodologische richtlijnen

3.1 Gebruikte afkortingen

In de gepubliceerde tabellenrapporten worden afkortingen per module gebruikt. Dat maakt het mogelijk om eenzelfde tabel in twee verschillende rapporten gemakkelijker met elkaar te vergelijken (bijvoorbeeld tussen een politiezone en het provinciale niveau).

- dem demografische gegevens
- brt buurtproblemen
- onv onveiligheid
- sla slachtofferschap
- aang aangifte
- pre preventie
- pol politiewerking
- ctc politiecontact
- lok specifieke lokale vragen

3.2 Lezen van de tabellen

De tabellen in de Veiligheidsmonitor geven rijpercentages en kolompercentages weer. De basis van de gebruikte percentages wordt gevormd door respectievelijk de rij- en kolomtotalen. De rijen mogen worden vergeleken als er rijpercentages staan vermeld, de kolommen als het om kolompercentages gaat.

Anders gezegd, men moet de volgende algemene regel voor ogen houden: rijpercentages dienen verticaal te worden vergeleken, kolompercentages horizontaal.

3.3 Soorten tabellen

Elk hoofdstuk van het tabellenrapport begint met een basistabel. Bijvoorbeeld in het hoofdstuk 'buurtproblemen' bevat de basistabel de 24 buurtproblemen geklasseerd volgens de mate van belang dat door de burgers wordt ervaren.

Vervolgens zijn er extra tabellen naargelang verschillende contextuele elementen. De basisvragen worden gekruist met verschillende socio-demografische variabelen (leeftijdscategorie, geslacht, beroep, opleidingsniveau). In bepaalde politiezones worden ook tijdruimtelijke variabelen gebruikt. In de meergemeentezones wordt immers een kruistabel tussen de basisvraag en de gemeenten in de zone getest. Anderzijds worden er voor de politiezones die reeds deelnamen aan de enquête in 2011 eveneens kruistabellen per jaar gegenereerd.

Voor elke vraag wordt nagegaan/getest of de resultaten significante verschillen vertonen of niet. Deze kruistabellen worden enkel afgebeeld indien er een significant verschil wordt vastgesteld (getest aan de hand van een Chi-kwadraat-test). Zo kan het aantal tabellen verschillen naargelang de gemeente of politiezone.

3.4 Ontbrekende antwoorden

Sommige vragen werden niet volledig beantwoord. De online versie werd zodanig geprogrammeerd dat de burgers verplicht waren elke vraag te beantwoorden. Zo niet, dan konden ze niet overgaan naar de volgende vraag. Voor de papieren vragenlijst bestond deze verplichting niet. Respondenten die op een bepaalde vraag niet wensten te antwoorden, konden deze blanco laten.

Hierdoor is het mogelijk dat het basistotaal niet altijd hetzelfde is en lager kan liggen dan het steekproeftotaal. Wanneer de steekproef bv. 350 respondenten bevraagt, maar een respondent een bepaalde vraag niet heeft beantwoord, dan zal het totaal voor die vraag slechts 349 bedragen.

3.5 Vergelijking in de tijd 2011-2018

Er kan geen vergelijking worden gemaakt vóór 2011 omdat er toen een andere werkwijze werd gehanteerd. Tussen 1997 en 2008 werden de burgers die deelnamen aan de Veiligheidsmonitor uitsluitend telefonisch gecontacteerd. Sinds 2011 wordt de enquête op papier of online ingevuld. Wanneer een bepaalde vraag een zekere evolutie vertoont, zou het moeilijk te bepalen zijn of die evolutie te wijten is aan een reëel verschil of aan een andere manier van bevragen. Uit een onderzoek voor de Veiligheidsmonitor 2011 blijkt onder andere dat het profiel van de respondenten zonder vaste telefoonlijn verschilt van dat van de respondenten die wel een vaste telefoonlijn hebben. Zo hebben personen die in een appartement wonen, jongeren, alleenstaanden, arbeiders enz. significant minder vaak een abonnement op een vaste telefoonlijn. De combinatie van twee gegevensbanken (telefonisch en schriftelijk) is echter niet evident aangezien onderzoek eveneens heeft aangetoond dat de respondenten op een verschillende manier (vaak negatiever) antwoorden per post dan per telefoon, en dit ongeacht hun profiel.

De vergelijking in de tijd is enkel mogelijk voor de politiezones en gemeenten die in 2011 hebben deelgenomen. Op een hoger geografisch niveau (federaal, provinciaal enz.) kan geen vergelijking in de tijd worden gedaan omdat de enquête geen betrekking had op het volledige grondgebied.

Niet alle vragen zijn perfect met elkaar te vergelijken tussen de twee jaren. Sommige vragen werden immers op een andere manier verwoord. In het geval van een verschillende formulering, wordt de kruistabel per jaar niet afgebeeld in het rapport.

Een ander verschil heeft betrekking op de weglating van het antwoord “weet niet” in de rapporten van 2018. De werkgroep beschouwde dit antwoord als een 'achterdeurtje' en besliste daarom om het weg te laten. Zo werden de respondenten gedwongen zich over de vragen uit te spreken. In de rapporten van 2018 werden de antwoorden “weet niet” dus weggelaten en werden de andere resultaten herschikt naar 100% om de twee jaren met elkaar te kunnen vergelijken.

Toch is het nuttig om te gaan kijken in het rapport van 2011 wat het belang was van de categorie “weet niet”. De vergelijking blijft mogelijk maar er moet wel rekening mee worden gehouden bij de interpretatie.

3.6 Weging

3.6.1 Principe

De groep mensen die uiteindelijk effectief de enquête invult en terugstuurt, kan qua samenstelling toch weer afwijken van de steekproef. Er zijn immers steeds mensen die weigeren deel te nemen, die verhuisd zijn of die niet kunnen deelnemen aan de enquête omwille van andere redenen (ziekte enz.). Daarom wordt, om opnieuw qua leeftijd en geslacht evenredig te zijn aan de bevolking van de politiezone, gewerkt met een weging.

Zo werd bij het maken van de rapporten een weging toegepast op de gegevens afkomstig uit de steekproef. Deze weging heeft als doel onjuistheden in de steekproef ten opzichte van de bevolking weg te werken door gebruik te maken van variabelen. Het bevolkingsreferentiebestand voor het berekenen van de gewichten komt van het Belgisch bureau voor de statistiek, STATBEL. Dit bestand bevat het aantal Belgische of buitenlandse inwoners die op 1 januari 2017 in één van de 589 Belgische gemeenten wonen.

De variabelen die worden gebruikt om de onjuistheden in de steekproef ten opzichte van de referentiebevolking te meten, zijn:

- Leeftijd (volgens de categorieën '15-24 jaar', '25-34 jaar', '35-49 jaar', '50-64 jaar', '65 jaar en meer')
- Geslacht
- Woonplaats (gemeente)

De bedoeling is om tijdens de analyses verschillende gewichten toe te kennen aan antwoorden die afkomstig zijn van een categorie die ondervertegenwoordigd is (gewicht > 1: de antwoorden van de respondenten uit deze categorie tellen voor "meer dan 1") of oververtegenwoordigd is in de steekproef (gewicht < 1: de antwoorden van de respondenten uit deze categorie tellen voor "minder dan 1").

Er worden twee soorten gewichten berekend. Het eerste gewicht wordt gebruikt wanneer de analyse betrekking heeft op vragen op gezinsniveau. Deze gewichten worden bepaald op basis van de gemeente waar het gezin van de respondent woonachtig is. Het tweede gewicht wordt gebruikt wanneer de analyse betrekking heeft op vragen op persoonsniveau (de respondenten zelf). In dat geval wordt de onregelmatigheid geëvalueerd op basis van 3 variabelen: woonplaats (gemeente), geslacht en leeftijd.

Het gewicht dat wordt toegekend aan een respondent kan verschillen al naargelang zijn/haar antwoorden worden gebruikt in een gemeente-, zonaal of federaal rapport.

3.6.2 Weging van de gemeenterapporten en de rapporten van ééngemeentezones

Voor de gemeenterapporten werd enkel een weging toegepast naar **leeftijd** en **geslacht**. Hetzelfde geldt uiteraard voor wat betreft de mono-communale politiezones. Binnen de (verschillende) gemeente(n) werden respondenten geselecteerd naar evenredigheid van leeftijd en geslacht. Het gewicht wordt verkregen door het bevolkingspercentage te delen door het steekproefpercentage. Als er in een bepaalde gemeente bijvoorbeeld veel oudere mensen wonen, dan werden er in die betreffende gemeente ook relatief meer ouderen geselecteerd.

Voor de gemeenterapporten is de maximale waarde van de toe te kennen gewichten beperkt tot 4. Indien voor een gemeente de waarde van bepaalde gewichten hoger is dan 4, dan zullen deze gewichten bijgevolg worden afgevlakt naar waarde 4.

3.6.3 Weging van de rapporten van de meergemeentezones

Naargelang een respondent, wat betreft **leeftijd**, **geslacht** of de **gemeente** waarin hij/zij woont, onder- dan wel oververtegenwoordigd is in vergelijking met de bevolking van de meergemeentezone, wordt hem of haar een gewicht toegekend. Zo wordt het aantal respondenten dat wordt afgebeeld in tabel dem B in het tabellenrapport, herwogen naar de (overeenkomstig de steekproef gereduceerde) totale bevolkingsomvang van de politiezone, waarvan de samenstelling wordt weergegeven in tabel dem A. Deze statistische correcties zorgen ervoor dat, indien er bijvoorbeeld minder mannen deelgenomen hebben dan vooropgesteld (en zoals de verdeling in de bevolking) of bijvoorbeeld te weinig respondenten uit een bepaalde gemeente van de politiezone werden bevraagd, deze een groter gewicht worden toegekend zodat deze ondervertegenwoordiging wordt rechtgetrokken. In alle tabellen wordt verder gewerkt met deze gewogen steekproef.

Net als voor de gemeenterapporten is ook voor de zonale analyses de maximale waarde van de toe te kennen gewichten beperkt tot 4. Indien voor een zone de waarde van bepaalde gewichten hoger is dan 4, dan zullen deze gewichten bijgevolg worden afgevlakt naar waarde 4.

3.6.4 Weging van het federale rapport

Voor het federale rapport is de manier om gewichten te berekenen gelijkaardig aan deze voor de rapporten van de meergemeentezones. Er werd een weging toegepast op basis van de categorieën **leeftijd** en **geslacht** en volgens het belang van de bevolking in de **gemeenten**.

Terwijl voor de zonale en gemeenterapporten de maximale waarde van de toe te kennen gewichten is beperkt tot 4, is er voor het federale rapport geen beperking opgelegd. Om evenwel te grote gewichten te vermijden, werd het totaal aan toe te kennen gewichten beperkt tot 80 000, en dit ondanks het feit dat meer dan 157 000 personen aan de enquête hebben deelgenomen.

3.6.5 Weging van de rapporten op gewestelijk, provinciaal arrondissementeel niveau en op niveau van de typologieën

Voor de rapporten op een hoger geografisch niveau is het totaal aan toe te kennen gewichten gebaseerd op het belang van de bevolking van de geaggregeerde entiteit ten opzichte van de Belgische bevolking en op de keuze om voor het federale rapport rekening te houden met een totaal gewicht van 80 000 (ondanks de meer dan 157 000 respondenten).

Bijvoorbeeld: voor de drie gewesten bedraagt het totaal respectievelijk:

Gewest	Aantal deelnemers	Belang van de entiteit	Totaal toegekend gewicht
Vlaams Gewest	(105 783)	58.12%	46 498
Brussels Hoofdstedelijk Gewest	(68 44)	10.19%	8 152
Waals Gewest	(44 432)	31.69%	25 350
Totaal	(157 059)	100 %	80 000

Een totaal gewicht van 46.498 zal worden toegekend aan alle respondenten van de Vlaamse gemeenten, wat overeenkomt met 58,12% van 80 000.

3.6.6 Beperking van de overweging

Aangezien de berekeningsmethode lichtjes verschilt tussen de gemeente-/zonale rapporten en de rapporten op gewestelijk, provinciaal, arrondissementeel niveau en op niveau van de typologieën, kunnen er verschillen worden vastgesteld al naargelang de resultaten van de zone/gemeente worden geanalyseerd op basis van een gemeente-/zonaal rapport of een rapport op gewestelijk, provinciaal, arrondissementeel niveau of op niveau van de typologieën.

De overweging werd beperkt tot 4 om te vermijden dat teveel gewicht wordt gegeven aan slechts enkele respondenten. Deze beperking werd enkel toegepast op de lokale rapporten (politiezones en gemeenten). Aangezien er meer respondenten zijn voor de hogere geografische niveaus, werd deze beperking niet toegepast op de rapporten op federaal, gewestelijk, provinciaal en arrondissementeel niveau en op niveau van de typologieën.

Voor de meergemeentezones kunnen de frequenties in de gemeenterapporten verschillen van de frequenties voor dezelfde gemeenten in het zonaal rapport. In het zonaal rapport werd immers een weging toegepast om rekening te houden met de eventuele onder- of oververtegenwoordiging van een gemeente van de zone in de steekproef. Er dient echter te worden opgemerkt dat, indien de frequenties voor de gemeente/zone verschillend zijn in beide rapporten, de percentages voor elk antwoord toch gelijk zijn. Bijgevolg zullen de conclusies in verband met de inwoners van elke gemeente/zone dezelfde zijn.

In sommige gevallen (namelijk wanneer het gewicht op lokaal niveau hoger is dan 4), dan kunnen de percentages in het gemeente-/zonaal rapport lichtjes verschillen van de percentages voor dezelfde gemeenten/zones in het provinciaal rapport.

3.6.7 Gevolgen van de weging: afrondingen van de frequenties

De weging heeft gevolgen die soms zichtbaar zijn in het rapport. Aangezien de frequenties herwogen zijn, zijn het geen gehele getallen. Om de presentatie duidelijk te houden, werden de totale frequenties in de tabellen afgerond tot op de eenheid. Deze afrondingen kunnen zorgen voor een afwijking, wat tot gevolg kan hebben dat de in de tabellen opgenomen totalen niet exact overeenstemmen met de som van de afzonderlijke cellen.

Bijvoorbeeld: In de tabel wordt weergegeven: $200 + 100 + 49 = 350$ (349 als we correct optellen)

In werkelijkheid gaat het om: $200,40 + 100,40 + 49,20 = 350$

Ook wat de percentages betreft, kan weging een impact hebben. Wanneer er bijvoorbeeld in de bevolking tweemaal zoveel jongeren in de leeftijdscategorie 15-24 jaar zijn dan in de steekproef (bv. – in een extreem geval – 8,5% jongeren in de steekproef, terwijl er 17% in de werkelijke populatie zijn), zal elke bevraagde jongere tellen voor twee. Omgekeerd kan het voorkomen dat in de absolute totalen er slechts één respondent is, maar er resultaten zijn in twee antwoordcategorieën. Dit komt omdat het in werkelijkheid om twee personen gaat die werden herwogen tot één.

3.7 Werken met een steekproef

Aangezien het onmogelijk is de hele bevolking van de gemeente/politiezone te bevragen, wordt met een steekproef gewerkt. Het is niet enkel de bedoeling om de mening van de 350 respondenten te kennen, maar ook om de mening van de ganse bevolking te achterhalen. Wanneer men gegevens verzamelt op basis van zo'n steekproef, moet men steeds rekening houden met een foutmarge. Op statistisch niveau wordt dit uitgedrukt in betrouwbaarheidsintervallen (afgekort B.I.).

De breedte van dit interval – of, anders gezegd, de nauwkeurigheid waarmee uitspraken worden gedaan – is afhankelijk van de betrouwbaarheid die wordt beoogd. Voor de Veiligheidsmonitor werd een betrouwbaarheid van 90% gebruikt. Ook de grootte van de steekproef speelt een belangrijke rol. Hoe groter de steekproef – hoe meer burgers van de gemeente/politiezone wier antwoorden op de vragen in beschouwing worden genomen – hoe groter de kans dat de resultaten die men verkrijgt, overeenkomen met deze in het geval men de hele bevolking van de gemeente/politiezone zou bevragen. Het betrouwbaarheidsinterval zal dus kleiner zijn. Omgekeerd, sommige vragen worden afgeleid uit een hoofdvraag en hebben bijgevolg slechts betrekking op een deel van de respondenten. Voor deze vragen zal het betrouwbaarheidsinterval dus groter zijn.

Voorbeeld:

- Volgens de steekproef is 21,3% van de respondenten altijd ontevreden over de aanwezigheid van politieagenten op straat.
- Voor de bevolking moet worden gezegd "met een betrouwbaarheid van 90% kunnen we stellen dat het percentage bevolking dat altijd ontevreden is over de aanwezigheid van politieagenten op straat, schommelt tussen 17,7% en 24,9%" (foutmarge van 3,6%).

4 Hoe de resultaten van de rapporten analyseren?

Heel wat resultaten werden geanalyseerd om verschillen in contextuele kenmerken (leeftijdscategorieën, geslacht, beroep, diploma, jaartal, gemeente, enz.) op te sporen. Indien er significante verschillen tussen deze kenmerken worden geconstateerd, worden in het rapport aanvullende tabellen gepresenteerd.

Aangezien het om een steekproef gaat, moeten we ervoor zorgen dat de conclusie ook voor de ganse bevolking van het betreffende grondgebied geldt. Hieronder geven we in het kort weer hoe u de resultaten kunt lezen/interpreteren.

4.1 Stap 1: Zijn er, binnen een tabel, statistisch significante verschillen?

Bij het genereren van de rapporten wordt er automatisch een significantietest, berekend op de gehele tabel, uitgevoerd.

- Indien er een significant verschil is, verschijnt de tabel in het rapport (p-waarde < 0,10).
 → De p-waarde wordt weergegeven naast de tabel in het Excel-rapport. Volgende zin staat naast de tabel: **“Er is een significant verschil tussen de categorieën in de tabel (sig = 10%)”**

Tabel: pre B.1.1. Rijpercentages	Ja	Nee	Totale freq. (=100%)				
Leeftijd							
15-24 jaar	53,39	46,61	53				
25-34 jaar	56,74	43,26	57				
35-49 jaar	66,30	33,70	96				
50-64 jaar	77,45	22,55	77				
65 jaar of ouder	79,47	20,53	61				
Totaal	67,54	32,46	345	p-Value:	0,004		

Er is een significant verschil tussen categorieën in de tabel (sig =10%)

- Indien er geen significant verschil is, verschijnt de tabel niet in het rapport (p-waarde > 0,10).
 → De volgende zin wordt weergegeven in het tabellenrapport: **“Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens opleidingsniveau”**

5.1.5 Informatie inzake het samenwerkingsverband tussen burgers en de politie naar achtergrondkenmerken

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens leeftijd

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens geslacht

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens opleidingsniveau

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens beroepsactiviteit

- Als de steekproef te klein is, kan het zijn dat het totaal van een rij en/of kolom te klein is om het resultaat van de Chi²-test te interpreteren. Het volgende bericht verschijnt: **“Niet betrouwbaar, gezien het kleine aantal verwachte antwoorden per categorie”**. Als deze cel zich bevindt in een niet te analyseren categorie, moet er geen rekening gehouden worden met deze tekst.

Tabel: aang B.3.1.	Ja	Nee	Totale freq. (=100%)				
Leeftijd							
25-34 jaar	100,00	0	1				
35-49 jaar	100,00	0	2				
50-64 jaar	0	100,00	3				
Totaal	51,00	49,00	7	p-Value:	0,050		

Niet betrouwbaar, gezien het kleine aantal verwachte antwoorden per categor

4.2 Stap 2: Nagaan waar de verschillen zich bevinden

Om deze analyse te vereenvoudigen en omdat het niet mogelijk is om alle cellen van de tabel te analyseren, is het relevanter om te werken met de som van de verhoudingen van 2 (of 3) categorieën, zoals "heel tevreden" en "tevreden".

Deze percentages worden automatisch berekend in het Excel-rapport. De informatie bevindt zich rechts van de tabellen (kolom Q).

P-values	%
15-24 jaar	69,5
25-34 jaar	71,6
35-49 jaar	76,4
50-64 jaar	70,2
65 jaar of ouder	60,1

Nu moet worden vastgesteld tussen welke categorieën er statistisch significante verschillen in % bestaan.

Het resultaat van deze test staat ook rechts van de tabellen (kolom R en volgende).

De matrix geeft aan de hand van een gele achtergrond de 2 categorieën die sterk van elkaar verschillen weer (d.w.z. waarvan de p-waarde < 0,10 is).

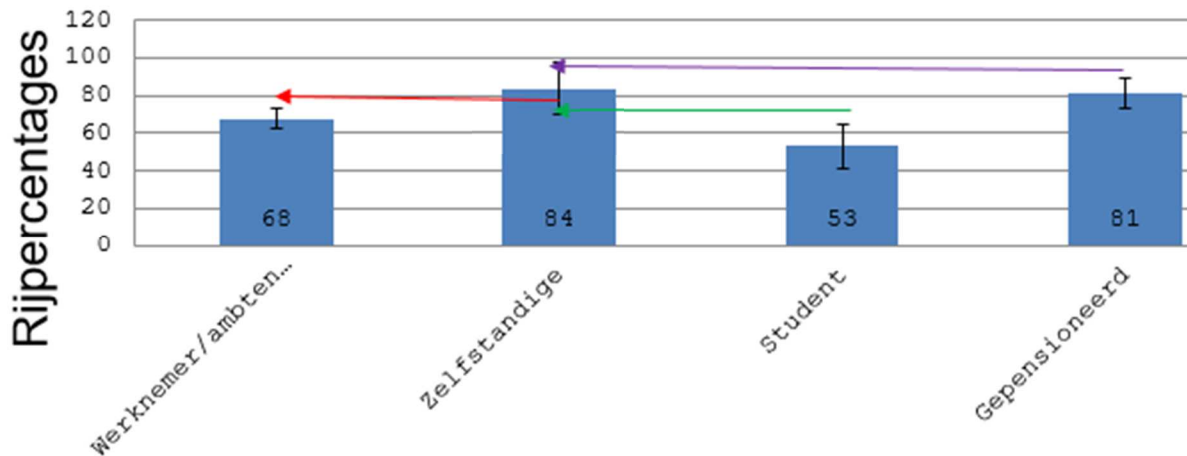
P-values	%	Werknemer/ Zelfstandige Student	Gepensioneerd Werkloos/w/ Andere	Onbekend	
Werknemer/ambtenaar	73,5				
Zelfstandige	85,9				
Student	71,0	(b)			
Gepensioneerd	61,2	(a) 0,094	0,064		
Werkloos/werkzoekende	87,4				
Andere	59,7				
Onbekend	32,8	0,043	0,018	0,085	0,038

Voorbeeld:

- (a): $p < 0,10$; er is een significant verschil tussen "geen beroep" en "loontrekkende". Deze cel is geel gekleurd en de p-waarde wordt weergegeven.
- (b): $p > 0,10$; er is geen significant verschil tussen "gepensioneerd" en "loontrekkende". Deze cel blijft wit en er verschijnt geen p-waarde.

4.3 Stap 3: Visuele hulp

De grafiek maakt het mogelijk om een visueel hulpmiddel te hebben voor de vergelijking tussen de verhoudingen van 2 categorieën. Wanneer de 2 betrouwbaarheidsintervallen van de 2 vergeleken verhoudingen elkaar niet overlappen, kan men besluiten dat er een significant verschil is tussen deze 2 categorieën.



P-values	%	Werknemer/ Zelfstandige	Student	Gepensioneerd
Werknemer/ambtenaar	67,9			
Zelfstandige	83,6	(c)		
Student	53,3	0,061	(b) 0,021	
Gepensioneerd	80,9	0,050	(a)	0,002

Geval (a): vergelijking tussen de verhoudingen van de categorie 'gepensioneerd' (81%) en de categorie 'zelfstandige' (83,6%)

In deze situatie overlapt het betrouwbaarheidsinterval van een categorie met de waargenomen waarde (de balk) van een andere categorie. In dit geval is er zeker geen significant verschil tussen de categorieën. Men kan ook zeggen dat de overeenkomstige cel ('gepensioneerd' versus 'zelfstandige') in de driehoekige matrix wit zal zijn (d.w.z. > 10%).

Geval (b): vergelijking tussen de verhoudingen van de categorie 'zelfstandige' (83,6%) en de categorie 'student' (53%)

In deze situatie overlappen de betrouwbaarheidsintervallen van de 2 categorieën elkaar helemaal niet. In dit geval is er zeker een significant verschil tussen de waarnemingen van de 2 categorieën. Men kan ook zeggen dat de overeenkomstige cel ('student' versus 'zelfstandige') in de driehoekige matrix geel gekleurd zal zijn (d.w.z. < 10%).

Geval (c): vergelijking tussen de verhoudingen van de categorie 'zelfstandige' (83,6%) en de categorie 'werknemer/ambtenaar' (67,9%)

Tenslotte, in geval (c) waar de betrouwbaarheidsintervallen elkaar overlappen maar niet het niveau van de aangrenzende balk bereiken, moet naar de driehoekige matrix gekeken worden.

In het geval waar de overeenkomstige cel ('zelfstandige' versus 'werknemer/ambtenaar') een waarde heeft die kleiner is dan 10%, wordt deze weergegeven op een gele achtergrond om aan te tonen dat er een significant verschil is tussen de categorieën. In het andere geval (>10% en wit op wit) is het verschil niet significant.

In het algemeen geldt: hoe kleiner de weergegeven waarde, hoe groter het verschil.

4.4 Belangrijke statistische beschouwingen

De rapporten zijn gebaseerd op een significantie van 10%.

Elk rapport bevat duizenden berekeningen van significante p-waarden.

We kunnen verwachten dat we 10% vals-positieven tegenkomen.

Dit betekent dat één op de tien p-waarden in het geel (p-waarde $<0,10$) een vals-positieve waarde is, waarbij er niet echt een significant verschil tussen de categorieën zou geweest zijn indien de hele Belgische bevolking was bevroegd.

Vandaar moeten de resultaten met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden, vooral wanneer er geen ander bewijs is die een bepaalde veronderstelling ondersteunt. Een significante correlatie *kan* dus wijzen op een verschil in de bevolking, maar dit is niet noodzakelijk het geval.



5 Specifieke richtlijnen per module

5.1 Inleiding en persoonlijke kenmerken

De belangrijkste variabelen van deze module dienden door alle respondenten te worden ingevuld. Voor de kwaliteit en de volledigheid van de gegevens dienden, naast de (deel)gemeente, vier achtergrondkenmerken te worden ingevuld: leeftijd, geslacht, opleidingsniveau en beroepsactiviteit. Aangezien deze gegevens echter ontbraken in sommige enquêtes, werd beslist om enkel de leeftijd en het geslacht te weerhouden als verplichte achtergrondkenmerken. Ongeveer 8000 enquêtes werden niet in aanmerking genomen omdat de leeftijd of het geslacht ontbraken of afweken (bv. zowel het vakje '25-34 jaar' als '35-49 jaar' werd aangevinkt als leeftijdscategorie).

De enquêtes waarin het opleidingsniveau en de beroepssituatie ontbraken, werden alsnog in aanmerking genomen op voorwaarde dat de leeftijd en het geslacht werden vermeld. Bijgevolg kunnen de basisfrequenties voor de achtergrondkenmerken van 'opleidingsniveau' en 'beroepsactiviteit' verschillen en lager zijn dan het totale steekproefaantal (dat staat vermeld in het tabellenrapport onder "Verdeling van de bevolking en de respondenten"). Omgekeerd stellen we vast dat, aangezien de leeftijd en het geslacht verplicht moeten worden ingevuld opdat een vragenlijst als volledig kan worden beschouwd, de totale basisfrequenties steeds overeenkomen met het steekproeftotaal.

In dit verband is het eveneens interessant om de toelichting in rubriek "Opmerking aangaande de ontbrekende antwoorden (onvolledige enquêtes)" te lezen.

Het is enkel op basis van het antwoord op de vraag in welke (sub)gemeente de respondent woont, dat kon worden bepaald voor welke gemeente/politiezone de resultaten in aanmerkingen moesten worden genomen. De toegangscodes waren bovendien niet gekoppeld aan persoonsgegevens. Zij hadden enkel een technisch doeleinde, namelijk toegang bieden tot de online enquête. De toepassing herkende enkel of al dan niet een 'token' werd gebruikt (dubbel gebruik van eenzelfde code was dus uitgesloten). De codes waren dus niet gekoppeld aan de enquête zelf.

5.2 Buurtproblemen

Op de vraag "Vindt u de volgende situaties een probleem in uw buurt?" was het niet mogelijk om "weet niet" te antwoorden. Zo dienden de burgers zich uit te spreken over het belang dat zij hechten aan elk buurtprobleem. Wanneer niet werd geantwoord op één van deze vragen op papier, dan werd dit antwoord geregistreerd als "Onbekend". Daarom kan de frequentie van elk buurtprobleem variëren.

Aangezien de antwoordmogelijkheid "weet niet" van de vragenlijst en de analyse van 2011 werd verwijderd uit deze van 2018, werd het antwoord "weet niet" uit de vergelijking 2011-2018 gehaald en werden de percentages van de andere antwoorden herberekend voor 2011. Dat heeft tot gevolg dat de cijfers voor 2011 niet dezelfde zijn in de rapporten van 2018 en 2011. Voor meer info, gelieve de rubriek "Vergelijking in de tijd 2011-2018" te raadplegen.

Voor de politiezones die beschikken over een classificatie van buurtproblemen per prioriteit: de tabel bevat de frequentie waarmee de respondenten het probleem hebben aangeduid als prioriteit 1, prioriteit 2 of prioriteit 3 en de keren dat het probleem niet werd aangeduid als prioriteit. Indien een respondent alle buurtproblemen als

prioriteit 1 aanduidde, werden de gegevens uit de analyse gehaald aangezien geen prioriteit kon worden aangeduid voor de verschillende problemen.

5.3 Onveiligheidsgevoelens

Net als voor de buurtproblemen werd in het rapport van 2018 het antwoord "weet niet" ook verwijderd voor de vragen over het onveiligheidsgevoel en het mijdingsgedrag. Het antwoord "weet niet" werd aldus eveneens weggelaten in de vergelijking 2011-2018. De percentages voor de overige antwoorden werden herberekend voor 2011. Dat heeft tot gevolg dat de cijfers voor 2011 niet dezelfde zijn in de rapporten van 2018 en 2011.

Nieuw in de enquête van 2018 is het mijdingsgedrag "Mijden van drukke evenementen".

5.4 Slachtofferschap en aangifte

De Veiligheidsmonitor kan, als aanvulling op andere gegevens, zoals de officiële criminaliteitsstatistieken, een indicatie geven van de veiligheidsfenomenen. Dit hoofdstuk bevat de resultaten van de Veiligheidsmonitor die de reële cijfers weergeven op het vlak van slachtofferschap. Aan de respondenten die slachtoffer werden van bepaalde feiten werd immers gevraagd of zij hiervoor aangifte hebben gedaan bij de politie (ondertekend pv). Uit de resultaten blijkt dat sommige delicten zelden werden aangegeven. Deze criminele feiten die buiten het politie-veld blijven, en dus ook verborgen blijven voor de politionele statistieken, noemt men het "dark number". De Veiligheidsmonitor kan een indicatie geven van het dark number en vergelijkt de aangiftepercentages voor de verschillende delicten, en niet de cijfers zelf.

Het aantal aangiften dat door de respondenten wordt vermeld, kan soms leiden tot een hoger aantal criminele feiten (door extrapolatie van de geregistreerde feiten). Dat is wellicht een combinatie van meerdere oorzaken:

- Oververtegenwoordiging van de ontvangen antwoorden: de respondenten die het afgelopen jaar slachtoffer werden van een diefstal waren misschien meer geneigd om de Veiligheidsmonitor in te vullen.
- Overlapping in de tijd: van een feit dat zich bijvoorbeeld 18 maanden geleden heeft voorgedaan, wil men toch melding maken door bevestigend te antwoorden op de vraag of men de afgelopen 12 maanden slachtoffer werd van een bepaald feit.
- Sociale wenselijkheid als antwoord op het aangiftecijfer: ook al werd het feit niet aangegeven, toch beweert men van wel omdat het zo hoort.
- Verwarring tussen melding en aangifte (ondertekend pv): een diefstal telefonisch melden aan de politie leidt niet tot het opmaken van een pv. Het slachtoffer wordt door de politie aangespoord zich aan te melden op het politiebureau, maar doet dit niet.
- ...

De tabellen vic A.1., vic A.2 en decl A.1. bevatten respectievelijk het percentage **huishoudens/gezinnen** die slachtoffer werden van bepaalde feiten gedurende de voorbije 12 maanden en het percentage dat hiervoor aangifte deed bij de politie.

De tabellen vic A.3., vic A.4 en decl A.2. bevatten respectievelijk het percentage **personen** die slachtoffer werden van bepaalde feiten gedurende de voorbije 12 maanden en het percentage dat hiervoor aangifte deed bij de politie.

In de Veiligheidsmonitor van 2018 waren er meer antwoordmogelijkheden op de vragen betreffende autodiefstal, diefstal uit auto, iets gestolen of beschadigd aan de buitenkant van de auto, motor- of bromfietsdiefstal en fietsdiefstal. De respondenten konden aanduiden of ze slachtoffer werden in hun eigen politiezone of in een andere politiezone. De antwoordmogelijkheid "Mijn gezin beschikt niet over een... (auto, motor/bromfiets, fiets)" werd eveneens toegevoegd in 2018. Teneinde 2018 te kunnen vergelijken met 2011 werden sommige antwoordcategorieën van 2018 samengevoegd:

- "ja, in mijn eigen politiezone" en "ja, in een andere politiezone" wordt "ja" voor de vergelijking 2018-2011.
- "Mijn gezin beschikt niet over een... (auto, motor/bromfiets, fiets)" werd samengevoegd met de categorie "nee".

5.5 Preventie

Dit is een nieuwe module in de Veiligheidsmonitor 2018. Er wordt gevraagd of de burgers op de hoogte zijn van de diensten die hen worden aangeboden inzake preventie, alsook of zij hierover (minder/meer) informatie willen.

5.6 Politiewerking van de eigen politiezone

In tegenstelling tot de volgende module "Laatste contact met de politie" zijn de vragen uit deze module van toepassing op alle bevroegde personen, ook al hebben zij nog nooit contact gehad met de lokale politie. De vragen hadden enkel betrekking op de politie van hun eigen zone. Heel wat politiezones hebben deze module aangevuld met hun eigen lokale vragen. Deze werden toevoegd op het einde van de module, na de standaardvragen.

Voor de vergelijking 2011-2018 wat betreft de vraag of men zijn/haar wijkagent kent, werden de antwoorden van 2011 "ja, ik heb soms contact met mijn wijkagent" en "ja, ik heb vaak contact met mijn wijkagent" samengevoegd tot "ja, ik heb er eenmaal contact mee gehad". De antwoorden van 2018 "ja, ik heb eenmaal contact gehad met de wijkagent/wijkinspecteur" en "ja, ik heb soms/ vaak contact met de wijkagent/wijkinspecteur" werden samengevoegd tot "ja, ik heb er eenmaal contact mee gehad".

5.7 Laatste contact met de politie

Van alle standaardvragen is de eerste vraag van deze module "Heeft u gedurende de voorbije 12 maanden persoonlijk contact gehad met de politie van uw zone" de enige filtervraag. De volgende vragen waren in principe enkel van toepassing indien de respondent de voorbije 12 maanden persoonlijk contact heeft gehad met de politie van zijn/haar zone.

Sommige respondenten die aandauiden geen contact te hebben gehad met hun politiezone de voorbije 12 maanden, hebben alsnog de subvragen beantwoord. Met hun antwoorden werd aldus geen rekening gehouden.

De basisfrequentie is sowieso lager omdat niet alle bevroegde personen contact hebben gehad met hun lokale politiezone.

5.8 Lokale vragen

De politiezones konden hun eigen vragen toevoegen (maximum twee bladzijden).



6 Typologie

De federale rapporten werden opgesteld volgens typologie. Het eerste type rapporten is gebaseerd op de gemeentetypologie en het tweede type op politiezonetypologie.

6.1 Gemeentetypologie

De gemeentetypologie steunt op 10 classificaties die betrekking hebben op, enerzijds, het functioneel aspect van de verstedelijking (uitrustingsgraad, centrumfunctie) en, anderzijds, het morfologisch aspect van de verstedelijking (bevolkingsdichtheid, bebouwingsdichtheid).

Op basis van deze typologie werden de gemeenten ingedeeld in 10 categorieën (niet noodzakelijk gerangschikt volgens een dalende verstedelijkingsgraad, aangezien er een onderscheid wordt gemaakt tussen een functionele en morfologische verstedelijking).

Samengevat komt het erop neer dat voor de steden rekening werd gehouden met de functionele verstedelijking, terwijl voor de niet-stedelijke gemeenten eerder de morfologische verstedelijking in rekening werd gebracht.

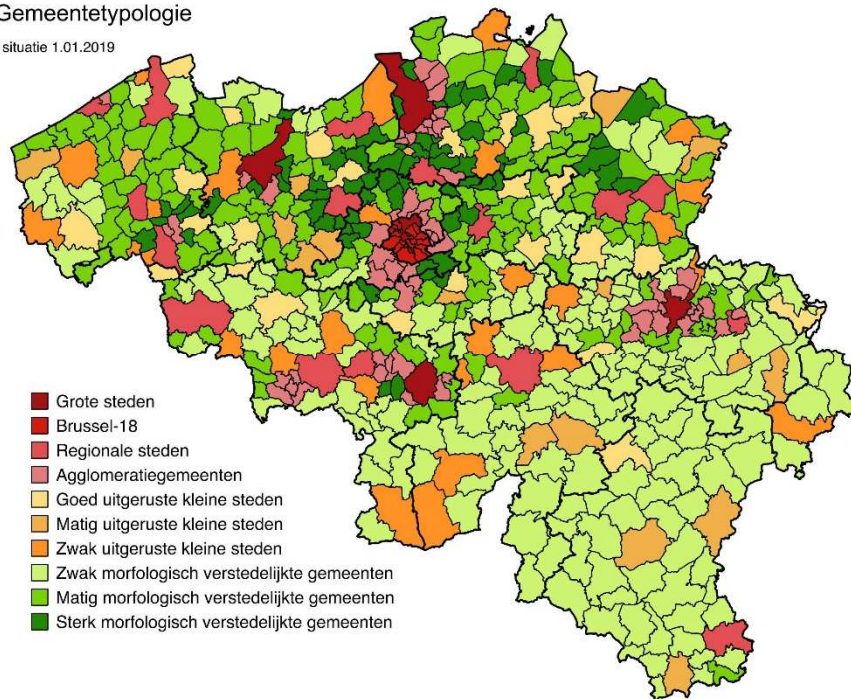
1	Grote steden	Naast de stad Brussel zelf, die tot het type "Grote steden" behoort, werden de andere 18 gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in een aparte categorie ondergebracht, omdat deze toch een beduidend hogere verstedelijkingsgraad kennen dan de andere agglomeratiegemeenten.
2	Brussel-18	
3	Regionale steden	
4	Agglomeratiegemeenten	Agglomeratiegemeenten zijn gemeenten die samen met de kernstad van een stadsgewest één aaneengesloten stedelijk gebied vormen. 'Dichte bewoning', 'discontinue bewoning', 'industrie en diensten' en 'groene verstedelijkte zones' werden als morfologische agglomeratie aangeduid met een drempelwaarde van 250m als maximale onderbreking.
5	Goed uitgeruste kleine steden	Op basis van hun grootte, invloedssfeer en uitrusting werden de steden ingedeeld in 'grote', 'regionale' en 'kleine steden'. Die laatste categorie werd verder onderverdeeld in goed uitgeruste, matig uitgeruste en zwak uitgeruste kleine steden die een centrale rol spelen in de omgeving.
6	Matig uitgeruste kleine steden	
7	Zwak uitgeruste kleine steden	
8	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten	Een eerste groep gemeenten met een sterk morfologische verstedelijking zijn de gemeenten waarvan minstens 50% van de bevolking in een woonkern (die zich niet noodzakelijk volledig in de gemeenten bevindt) van 40.000 inwoners woont. Om de overige gemeenten te rangschikken naar hun verstedelijkingsgraad, werd een clusteranalyse op basis van twee variabelen gebruikt: de 'bevolkingsdichtheid' en 'het aandeel van de oppervlakte die bebouwd is'. De rangschikking die uit de analyse volgt, laat toe drie groepen te onderscheiden.
9	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten	
10	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten	

6.1.1 Kaart van de gemeentetypologie

In bijlage vindt u een lijst van de gemeenten met hun categorie (typologie).

Gemeentetypologie

situatie 1.01.2019



6.2 Politiezonetypologie

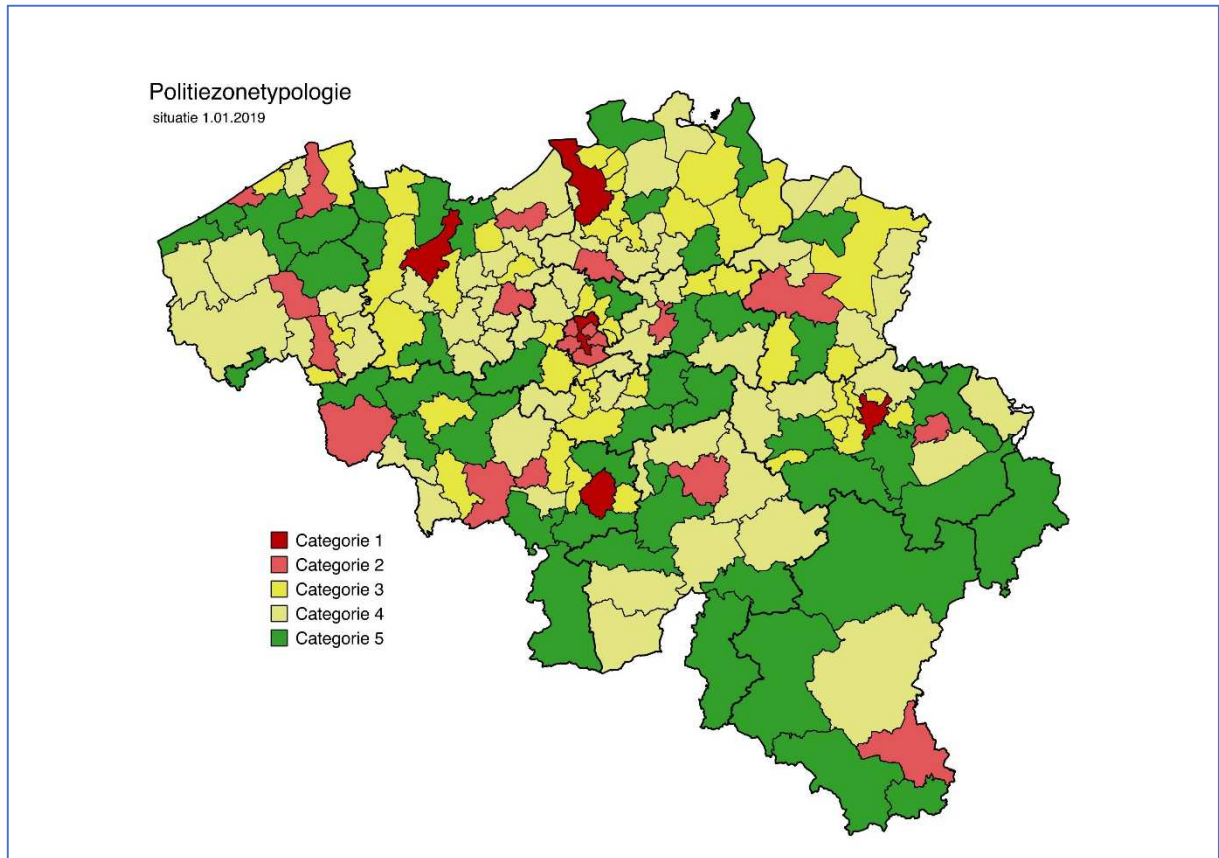
Op basis van de gemeentetypologie en het bevolkingsaantal van de politiezones, werden er regels uitgewerkt om te komen tot een typologie van de politiezones naar verstedelijkingsgraad. Zo worden de politiezones onderverdeeld in de volgende 5 categorieën.

1	Categorie 1	De 5 zones met een grote stad worden in categorie 1 ondergebracht (hoogste verstedelijkingsgraad).
2	Categorie 2	Voor de ééngemeentezones bevat deze categorie de regionale steden en Brussel-18. Voor de meergemeentezones is het de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad die de categorie bepaalt, op voorwaarde dat er meer dan 35% van de inwoners van de politiezone in die gemeente wonen. Indien, daarentegen, de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad minder dan 35% van de inwoners van de politiezones heeft, dan zakt de zone minstens 1 categorie.
3	Categorie 3	Voor de ééngemeentezones bevat deze categorie de agglomeratiegemeenten en de goed uitgeruste kleine steden. Voor de meergemeentezones is het de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad die de categorie bepaalt, op voorwaarde dat er meer dan 35% van de inwoners van de politiezone in die gemeente wonen. Indien, daarentegen, de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad minder dan 35% van de inwoners van de politiezones heeft, dan zakt de zone minstens 1 categorie.
4	Categorie 4	Voor de ééngemeentezones bevat deze categorie de matig uitgeruste kleine steden, de zwak uitgeruste kleine steden en de sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten. Voor de meergemeentezones is het de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad die de categorie bepaalt, op voorwaarde dat er meer dan 35% van de inwoners van de politiezone in die gemeente wonen. Indien, daarentegen, de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad minder dan 35% van de inwoners van de politiezones heeft, dan zakt de zone minstens 1 categorie.
5	Categorie 5	Voor de ééngemeentezones bevat deze categorie de matig morfologisch verstedelijkte gemeenten en de zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten. Voor de meergemeentezones is het de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad die de categorie bepaalt, op voorwaarde dat er meer dan 35% van de inwoners van de politiezone in die gemeente wonen. Indien, daarentegen, de gemeente met de hoogste verstedelijkingsgraad minder dan 35% van de inwoners van de politiezones heeft, dan zakt de zone minstens 1 categorie.

Om vergelijkingen te maken op geografisch vlak, is het van belang om identieke zones met elkaar te vergelijken en dus om gebruik te maken van een rangschikking, zoals de politiezonetypologie.

6.2.1 Kaart van de Politiezonetypologie

In bijlage vindt u de lijst van de politiezones met hun categorie (typologie).



7 Bijlagen

7.1 Gemeentetypologie

NIS-code	Gemeenten	Typologie
11001	Aartselaar	Agglomeratiegemeenten
11002	Antwerpen	Grote steden
11004	Boechout	Agglomeratiegemeenten
11005	Boom	Matig uitgeruste kleine steden
11007	Borsbeek	Agglomeratiegemeenten
11008	Brasschaat	Agglomeratiegemeenten
11009	Brecht	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
11013	Edegem	Agglomeratiegemeenten
11016	Essen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
11018	Hemiksem	Agglomeratiegemeenten
11021	Hove	Agglomeratiegemeenten
11022	Kalmthout	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
11023	Kapellen	Agglomeratiegemeenten
11024	Kontich	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11025	Lint	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11029	Mortsel	Agglomeratiegemeenten
11030	Niel	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11035	Ranst	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
11037	Rumst	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11038	Schelle	Agglomeratiegemeenten
11039	Schilde	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11040	Schoten	Agglomeratiegemeenten
11044	Stabroek	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11050	Wijnegem	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11052	Wommelgem	Agglomeratiegemeenten
11053	Wuustwezel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
11054	Zandhoven	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
11055	Zoersel	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11056	Zwijndrecht	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
11057	Malle	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
12002	Berlaar	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
12005	Bonheiden	Agglomeratiegemeenten
12007	Bornem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
12009	Duffel	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
12014	Heist-op-den-Berg	Zwak uitgeruste kleine steden
12021	Lier	Goed uitgeruste kleine steden
12025	Mechelen	Regionale steden
12026	Nijlen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
12029	Putte	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten

12041	Puurs-Sint-Amands	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
12035	Sint-Katelijne-Waver	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
12040	Willebroek	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13001	Arendonk	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13002	Baarle-Hertog	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13003	Balen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13004	Beerse	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13006	Dessel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13008	Geel	Goed uitgeruste kleine steden
13010	Grobbendonk	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13011	Herentals	Goed uitgeruste kleine steden
13012	Herenthout	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13013	Herselt	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13014	Hoogstraten	Zwak uitgeruste kleine steden
13016	Hulshout	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13017	Kasterlee	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13019	Lille	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13021	Meerhout	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13023	Merksplas	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
13025	Mol	Goed uitgeruste kleine steden
13029	Olen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13031	Oud-Turnhout	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13035	Ravels	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
13036	Retie	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13037	Rijkevorsel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13040	Turnhout	Regionale steden
13044	Vorselaar	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13046	Vosselaar	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
13049	Westerlo	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
13053	Laakdal	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
21001	Anderlecht	Brussel-18
21002	Oudergem	Brussel-18
21003	Sint-Agatha-Berchem	Brussel-18
21004	Brussel	Grote steden
21005	Etterbeek	Brussel-18
21006	Evere	Brussel-18
21007	Vorst	Brussel-18
21008	Ganshoren	Brussel-18
21009	Elsene	Brussel-18
21010	Jette	Brussel-18
21011	Koekelberg	Brussel-18
21012	Sint-Jans-Molenbeek	Brussel-18
21013	Sint-Gillis	Brussel-18
21014	Sint-Joost-ten-Node	Brussel-18
21015	Schaarbeek	Brussel-18
21016	Ukkel	Brussel-18
21017	Watermaal-Bosvoorde	Brussel-18
21018	Sint-Lambrechts-Woluwe	Brussel-18

21019	Sint-Pieters-Woluwe	Brussel-18
23002	Asse	Zwak uitgeruste kleine steden
23003	Beersel	Agglomeratiegemeenten
23009	Bever	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
23016	Dilbeek	Agglomeratiegemeenten
23023	Galmaarden	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23024	Gooik	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23025	Grimbergen	Agglomeratiegemeenten
23027	Halle	Agglomeratiegemeenten
23032	Herne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
23033	Hoeilaart	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23038	Kampenhout	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23039	Kapelle-op-den-Bos	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23044	Liedekerke	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23045	Londerzeel	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23047	Machelen	Agglomeratiegemeenten
23050	Meise	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23052	Merchtem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23060	Opwijk	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23062	Overijse	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23064	Pepingen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
23077	Sint-Pieters-Leeuw	Agglomeratiegemeenten
23081	Steenokkerzeel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23086	Ternat	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23088	Vilvoorde	Agglomeratiegemeenten
23094	Zaventem	Agglomeratiegemeenten
23096	Zemst	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23097	Roosdaal	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
23098	Drogenbos	Agglomeratiegemeenten
23099	Kraainem	Agglomeratiegemeenten
23100	Linkebeek	Agglomeratiegemeenten
23101	Sint-Genesius-Rode	Agglomeratiegemeenten
23102	Wemmel	Agglomeratiegemeenten
23103	Wezembeek-Oppem	Agglomeratiegemeenten
23104	Lennik	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
23105	Affligem	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24001	Aarschot	Goed uitgeruste kleine steden
24007	Begijnendijk	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24008	Bekkevoort	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
24009	Bertem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24011	Bierbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24014	Boortmeerbeek	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24016	Boutersem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24020	Diest	Goed uitgeruste kleine steden
24028	Geetbets	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
24033	Haacht	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24038	Herent	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24041	Hoegaarden	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten

24043	Holsbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24045	Huldenberg	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24048	Keerbergen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24054	Kortenaken	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
24055	Kortenbergh	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24059	Landen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24062	Leuven	Regionale steden
24066	Lubbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24086	Oud-Heverlee	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24094	Rotselaar	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24104	Tervuren	Agglomeratiegemeenten
24107	Tienen	Goed uitgeruste kleine steden
24109	Tremelo	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
24130	Zoutleeuw	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
24133	Linter	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
24134	Scherpenheuvel-Zichem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24135	Tielt-Winge	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
24137	Glabbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25005	Bevekom	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25014	Eigenbrakel	Agglomeratiegemeenten
25015	Kasteelbrakel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25018	Chaumont-Gistoux	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25023	Court-Saint-Etienne	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25031	Genepiën	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25037	Graven	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25043	Incourt	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25044	Itter	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25048	Geldenaken	Zwak uitgeruste kleine steden
25050	Terhulpen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
25068	Mont-Saint-Guibert	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25072	Nijvel	Goed uitgeruste kleine steden
25084	Perwijs	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25091	Rixensart	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
25105	Tubeke	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
25107	Villers-la-Ville	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25110	Waterloo	Agglomeratiegemeenten
25112	Waver	Goed uitgeruste kleine steden
25117	Chastre	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25118	Hélecinne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25119	Lasne	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25120	Orp-Jauche	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25121	Ottignies-Louvain-la-Neuve	Matig uitgeruste kleine steden
25122	Ramillies	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
25123	Roosbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
25124	Walhain	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
31003	Beernem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
31004	Blankenberge	Zwak uitgeruste kleine steden

31005	Brugge	Regionale steden
31006	Damme	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
31012	Jabbeke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
31022	Oostkamp	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
31033	Torhout	Matig uitgeruste kleine steden
31040	Zedelgem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
31042	Zuienkerke	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
31043	Knokke-Heist	Goed uitgeruste kleine steden
32003	Diksmuide	Zwak uitgeruste kleine steden
32006	Houthulst	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
32010	Koekelare	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
32011	Kortemark	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
32030	Lo-Reninge	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
33011	Ieper	Goed uitgeruste kleine steden
33016	Mesen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
33021	Poperinge	Zwak uitgeruste kleine steden
33029	Wervik	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
33037	Zonnebeke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
33039	Heuvelland	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
33040	Langemark-Poelkapelle	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
33041	Vleteren	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
34002	Anzegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
34003	Avelgem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
34009	Deerlijk	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
34013	Harelbeke	Agglomeratiegemeenten
34022	Kortrijk	Regionale steden
34023	Kuurne	Agglomeratiegemeenten
34025	Lendelede	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
34027	Menen	Zwak uitgeruste kleine steden
34040	Waregem	Goed uitgeruste kleine steden
34041	Wevelgem	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
34042	Zwevegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
34043	Spiere-Helkijn	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
35002	Bredene	Agglomeratiegemeenten
35005	Gistel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
35006	Ichtegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
35011	Middelkerke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
35013	Oostende	Regionale steden
35014	Oudenburg	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
35029	De Haan	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
36006	Hooglede	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
36007	Ingelmunster	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
36008	Izegem	Zwak uitgeruste kleine steden
36010	Ledegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
36011	Lichtervelde	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
36012	Moorslede	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
36015	Roeselare	Regionale steden
36019	Staden	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten

37002	Dentergem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
37007	Meulebeke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
37010	Oostrozebeke	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
37011	Pittem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
37012	Ruiselede	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
37015	Tielt	Goed uitgeruste kleine steden
37017	Wielsbeke	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
37018	Wingene	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
37020	Ardooie	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
38002	Alveringem	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
38008	De Panne	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
38014	Koksijde	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
38016	Nieuwpoort	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
38025	Veurne	Matig uitgeruste kleine steden
41002	Aalst	Regionale steden
41011	Denderleeuw	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
41018	Geraardsbergen	Matig uitgeruste kleine steden
41024	Haaltert	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
41027	Herzele	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
41034	Lede	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
41048	Ninove	Matig uitgeruste kleine steden
41063	Sint-Lievens-Houtem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
41081	Zottegem	Matig uitgeruste kleine steden
41082	Erpe-Mere	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
42003	Berlare	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
42004	Buggenhout	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
42006	Dendermonde	Goed uitgeruste kleine steden
42008	Hamme	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
42010	Laarne	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
42011	Lebbeke	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
42023	Waasmunster	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
42025	Wetteren	Matig uitgeruste kleine steden
42026	Wichelen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
42028	Zelev	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
43002	Assenede	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
43005	Eeklo	Goed uitgeruste kleine steden
43007	Kaprijke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
43010	Maldegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
43014	Sint-Laureins	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
43018	Zelzate	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
44084	Aalter	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44083	Deinze	Zwak uitgeruste kleine steden
44012	De Pinte	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
44013	Destelbergen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
44019	Evergem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44020	Gavere	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44021	Gent	Grote steden
44034	Lochristi	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten

44085	Lievegem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44040	Melle	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
44043	Merelbeke	Agglomeratiegemeenten
44045	Moerbeke	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
44048	Nazareth	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44052	Oosterzele	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
44064	Sint-Martens-Latem	Agglomeratiegemeenten
44073	Wachtebeke	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
44081	Zulte	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
45068	Kruisem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
45035	Oudenaarde	Goed uitgeruste kleine steden
45041	Ronse	Goed uitgeruste kleine steden
45059	Brakel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
45060	Kluisbergen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
45061	Wortegem-Petegem	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
45062	Horebeke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
45063	Lierde	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
45064	Maarkedal	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
45065	Zwalm	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
46003	Beveren	Zwak uitgeruste kleine steden
46013	Kruibeke	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
46014	Lokeren	Goed uitgeruste kleine steden
46020	Sint-Gillis-Waas	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
46021	Sint-Niklaas	Regionale steden
46024	Stekene	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
46025	Temse	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
51004	Aat	Goed uitgeruste kleine steden
51008	Beloeil	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51009	Bernissart	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
51012	Brugelette	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51014	Chièvres	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51017	Elzele	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51019	Vloesberg	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51065	Frasnes-lez-Anvaing	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51067	Edingen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
51068	Opzullik	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
51069	Lessen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
52010	Chapelle-lez-Herlaimont	Agglomeratiegemeenten
52011	Charleroi	Grote steden
52012	Châtelet	Agglomeratiegemeenten
52015	Courcelles	Agglomeratiegemeenten
52018	Farciennes	Agglomeratiegemeenten
52021	Fleurus	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
52022	Fontaine-l'Evêque	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
52025	Gerpennes	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
55086	Manage	Agglomeratiegemeenten
52048	Montigny-le-Tilleul	Agglomeratiegemeenten
52055	Pont-à-Celles	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten

55085	Seneffe	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
52074	Aiseau-Presles	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
52075	Les Bons Villers	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
53014	Boussu	Agglomeratiegemeenten
53020	Dour	Agglomeratiegemeenten
53028	Frameries	Agglomeratiegemeenten
53039	Hensies	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
53044	Jurbise	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
53046	Lens	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
53053	Bergen	Regionale steden
53065	Quaregnon	Agglomeratiegemeenten
53068	Quiévrain	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
53070	Saint-Ghislain	Zwak uitgeruste kleine steden
53082	Colfontaine	Agglomeratiegemeenten
53083	Honnelles	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
53084	Quévy	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57096	Moeskroen	Goed uitgeruste kleine steden
57097	Komen-Waasten	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
55004	's Gravenbrakel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
58001	La Louvière	Regionale steden
55035	Le Roeulx	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
55040	Zinnik	Zwak uitgeruste kleine steden
55050	Ecaussinnes	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
56001	Anderlues	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
56005	Beaumont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
58002	Binche	Zwak uitgeruste kleine steden
56016	Chimay	Zwak uitgeruste kleine steden
56022	Erquelinnes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56029	Froidchapelle	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56044	Lobbès	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56049	Merbes-le-Château	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56051	Momignies	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56078	Thuin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
58003	Estinnes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
56086	Ham-sur-Heure-Nalinnes	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
58004	Morlanwelz	Agglomeratiegemeenten
56088	Sivry-Rance	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57003	Antoing	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
57018	Celles	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57027	Estaimpuis	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
57062	Pecq	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57064	Péruwelz	Zwak uitgeruste kleine steden
57072	Rumes	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
57081	Doornik	Regionale steden
57093	Brunehaut	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57094	Leuze-en-Hainaut	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
57095	Mont-de-l'Enclus	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61003	Amay	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten

61010	Burdinne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61012	Clavier	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61019	Ferrières	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61024	Hamoir	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61028	Héron	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61031	Hoei	Goed uitgeruste kleine steden
61039	Marchin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61041	Modave	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61043	Nandrin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61048	Ouffet	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61063	Verlaine	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61068	Villers-le-Bouillet	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61072	Wanze	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
61079	Anthisnes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
61080	Engis	Agglomeratiegemeenten
61081	Tinlot	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62003	Ans	Agglomeratiegemeenten
62006	Awans	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
62009	Aywaille	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62011	Bitsingen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62015	Beyne-Heusay	Agglomeratiegemeenten
62022	Chaufontaine	Agglomeratiegemeenten
62026	Comblain-au-Pont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62027	Dalhem	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62032	Esneux	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
62038	Fléron	Agglomeratiegemeenten
62051	Herstal	Agglomeratiegemeenten
62060	Juprelle	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62063	Luik	Grote steden
62079	Oupeye	Agglomeratiegemeenten
62093	Sint-Niklaas	Agglomeratiegemeenten
62096	Seraing	Agglomeratiegemeenten
62099	Soumagne	Agglomeratiegemeenten
62100	Sprimont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
62108	Wezet	Zwak uitgeruste kleine steden
62118	Grâce-Hollogne	Agglomeratiegemeenten
62119	Blégny	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
62120	Flémalle	Agglomeratiegemeenten
62121	Neupré	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
62122	Trooz	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
63001	Amel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63003	Aubel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63004	Baelen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63012	Bullingen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63013	Bütgenbach	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63020	Dison	Agglomeratiegemeenten
63023	Eupen	Goed uitgeruste kleine steden
63035	Herve	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten

63038	Jalhay	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63040	Kelmis	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
63045	Lierneux	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63046	Limburg	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63048	Lontzen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63049	Malmedy	Matig uitgeruste kleine steden
63057	Olne	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
63058	Pepinster	Agglomeratiegemeenten
63061	Raeren	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63067	Sankt-Vith	Zwak uitgeruste kleine steden
63072	Spa	Matig uitgeruste kleine steden
63073	Stavelot	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63075	Stoumont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63076	Theux	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63079	Verviers	Regionale steden
63080	Weismes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63084	Welkenraedt	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
63086	Trois-Ponts	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63087	Burg-Reuland	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63088	Plombières	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
63089	Thimister-Clermont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64008	Berloz	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64015	Braives	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64021	Crisnée	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64023	Donceel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64025	Fexhe-le-Haut-Clocher	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64029	Geer	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64034	Hannuit	Zwak uitgeruste kleine steden
64047	Lijsem	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64056	Oerle	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64063	Remicourt	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64065	Saint-Georges-sur-Meuse	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
64074	Borgworm	Matig uitgeruste kleine steden
64075	Wasseiges	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
64076	Faimes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
71002	As	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71004	Beringen	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
71011	Diepenbeek	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71016	Genk	Regionale steden
71017	Gingelom	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
71020	Halen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71022	Hasselt	Regionale steden
71024	Herk-de-Stad	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71034	Leopoldsburg	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
71037	Lummen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71045	Nieuwerkerken	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
72042	Oudsbergen	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
71053	Sint-Truiden	Goed uitgeruste kleine steden

71057	Tessenderlo	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71066	Zonhoven	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
71067	Zutendaal	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71069	Ham	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
71070	Heusden-Zolder	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
72003	Bocholt	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
72004	Bree	Zwak uitgeruste kleine steden
72018	Kinrooi	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
72020	Lommel	Matig uitgeruste kleine steden
72021	Maaseik	Matig uitgeruste kleine steden
72043	Pelt	Sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten
72030	Peer	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
72037	Hamont-Achel	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
72038	Hechtel-Eksel	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
72039	Houthalen-Helchteren	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
72041	Dilsen-Stokkem	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73001	Alken	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73006	Bilzen	Zwak uitgeruste kleine steden
73009	Borgloon	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
73022	Heers	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
73028	Herstappe	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
73032	Hoeselt	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73040	Kortesse	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73042	Lanaken	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73066	Riemst	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73083	Tongeren	Goed uitgeruste kleine steden
73098	Wellen	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
73107	Maasmechelen	Zwak uitgeruste kleine steden
73109	Voeren	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
81001	Aarlen	Regionale steden
81003	Attert	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
81004	Aubange	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
81013	Martelange	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
81015	Messancy	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82003	Bastenaken	Matig uitgeruste kleine steden
82005	Bertogne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82009	Fauvillers	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82014	Houffalize	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82032	Vielsalm	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82036	Vaux-sur-Sûre	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82037	Gouvy	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
82038	Sainte-Ode	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83012	Durbuy	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83013	Erezée	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83028	Hotton	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83031	La Roche-en-Ardenne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83034	Marche-en-Famenne	Goed uitgeruste kleine steden
83040	Nassogne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten

83044	Rendeux	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83049	Tenneville	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
83055	Manhay	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84009	Bertrix	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84010	Bouillon	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84016	Daverdisse	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84029	Herbeumont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84033	Léglise	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84035	Libin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84043	Neufchâteau	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84050	Paliseul	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84059	Saint-Hubert	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84068	Tellin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84075	Wellin	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
84077	Libramont-Chevigny	Matig uitgeruste kleine steden
85007	Chiny	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85009	Etalle	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85011	Florenville	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85024	Meix-devant-Virton	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85026	Musson	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85034	Saint-Léger	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85039	Tintigny	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85045	Virton	Matig uitgeruste kleine steden
85046	Habay	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
85047	Rouvroy	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91005	Anhée	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91013	Beauraing	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91015	Bièvre	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91030	Ciney	Matig uitgeruste kleine steden
91034	Dendermonde	Matig uitgeruste kleine steden
91054	Gedinne	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91059	Hamois	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91064	Havelange	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91072	Houyet	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91103	Onhayé	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91114	Rochefort	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91120	Somme-Leuze	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91141	Yvoir	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91142	Hastière	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
91143	Vresse-sur-Semois	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92003	Andenne	Zwak uitgeruste kleine steden
92006	Assesse	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92035	Eghezée	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92045	Floreffe	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92048	Fosses-la-Ville	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92054	Gesves	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92087	Mettet	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92094	Namen	Regionale steden

92097	Ohey	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92101	Profondeville	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
92114	Sombreffe	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92137	Sambreville	Zwak uitgeruste kleine steden
92138	Fernelmont	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92140	Jemeppe-sur-Sambre	Matig morfologisch verstedelijkte gemeenten
92141	La Bruyère	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
92142	Gembloers	Zwak uitgeruste kleine steden
93010	Cerfontaine	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
93014	Couvin	Zwak uitgeruste kleine steden
93018	Doische	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
93022	Florennes	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
93056	Philippeville	Zwak uitgeruste kleine steden
93088	Walcourt	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten
93090	Viroinval	Zwak morfologisch verstedelijkte gemeenten

7.2 Politiezonetypologie

PZ-code	Politiezones	Typologie
5267	ZONE NIVELLES - GENAPPE	Categorie 3
5268	ZONE OUEST BRABANT WALLON	Categorie 4
5269	LA MAZERINE	Categorie 4
5270	ORNE - THYLE	Categorie 5
5271	POLICE LOCALE WAVRE	Categorie 3
5272	ARDENNES BRABANCONNES	Categorie 5
5273	ZONE DE BRAINE-L'ALLEUD	Categorie 3
5274	POLICE LOCALE DE WATERLOO	Categorie 3
5275	OTTIGNIES - LOUVAIN-LA-NEUVE	Categorie 4
5276	ZONE DE POLICE DE JODOIGNE	Categorie 5
5277	POLICE LOCALE DE LIEGE	Categorie 1
5278	POLICE DE SERAING - NEUPRE	Categorie 3
5279	ZP HERSTAL	Categorie 3
5280	PZ BEYNE-FLERON-SOUMAGNE	Categorie 3
5281	ZONE BASSE MEUSE 8	Categorie 4
5282	ZP FLEMALLE	Categorie 3
5283	SECOVA	Categorie 5
5284	POLICE ANS - ST-NICOLAS	Categorie 3
5285	ZP AWANS/GRACE-HOLLOGNE	Categorie 3
5286	HESBAYE	Categorie 4
5287	FAGNES	Categorie 4
5288	PAYS DE HERVE	Categorie 5
5289	VEDRE	Categorie 2
5290	ZONE STAVELOT-MALMEDY	Categorie 5
5291	ZONE DE POLICE EIFEL	Categorie 5

5292	POLIZEIZONE WESER-GÖHL	Categorie 4
5293	HESBAYE OUEST	Categorie 4
5294	ZONE MEUSE-HESBAYE	Categorie 5
5295	ZP HUY	Categorie 3
5296	ZP DU CONDROZ	Categorie 5
5297	ZP ARLON/ATTERT/HABAY/MARTELANGE	Categorie 2
5298	ZP SUD-LUXEMBOURG	Categorie 5
5299	ZONE DE POLICE DE GAUME	Categorie 5
5300	POLICE FAMENNE-ARDENNE	Categorie 5
5301	CENTRE ARDENNE	Categorie 4
5302	POLICE SEMOIS ET LESSE	Categorie 5
5303	ZP NAMUR CAPITALE	Categorie 2
5304	ORNEAU-MEHAIGNE	Categorie 4
5305	ZONE DES ARCHES	Categorie 4
5306	POLICE ENTRE SAMBRE ET MEUSE	Categorie 5
5307	SAMSOM	Categorie 4
5308	POLICE JEMEPPE S/SAMBRE	Categorie 5
5309	FLOWAL	Categorie 5
5310	POLICE HOUILLE-SEMOIS	Categorie 5
5311	ZONE DE POLICE DES 3 VALLEES	Categorie 4
5312	ZONE HAUTE-MEUSE	Categorie 4
5313	ZP LESSE ET LHOMME	Categorie 5
5314	CONDROZ-FAMENNE	Categorie 4
5315	HERMETON ET HEURE	Categorie 4
5316	ZONE DE POLICE DU TOURNAISIS	Categorie 2
5317	ZONE DE POLICE DE MOUSCRON	Categorie 3
5318	ZP COMINES-WARNETON	Categorie 5
5319	BELOEIL / LEUZE -HT	Categorie 5
5320	ZONE DU VAL DE L'ESCAUT	Categorie 5
5321	ZP BERNISSART/PERUWELZ	Categorie 4
5322	POLICE LOCALE VILLE ATH	Categorie 3
5323	ZONE DES COLLINES	Categorie 5
5324	ZONE MONS - QUEVY	Categorie 2
5325	ZP LA LOUVIERE	Categorie 2
5326	ZONE DE SYLLE ET DENDRE	Categorie 5
5327	POLICE BORAIN	Categorie 3
5328	ZP HAUTE SENNE	Categorie 4
5329	POLICE DES HAUTS-PAYS	Categorie 4
5330	ZP CHARLEROI	Categorie 1
5331	ZP AISEAU-PRESLES/CHATELET/FARCIENNES	Categorie 3
5332	ZP ANDERLUES/BINCHE	Categorie 4
5333	LERMES	Categorie 5
5334	BOTTE DU HAINAUT	Categorie 5
5335	POLICE LOCALE MARIEMONT	Categorie 3
5336	ZONE DES TRIEUX	Categorie 3
5337	ZP FLEURUS/LES BONS VILLERS/PONT-A-CELLES	Categorie 5
5338	GERMINALT	Categorie 5
5339	BRUSSEL HOOFDSTAD ELSENE	Categorie 1

5340	BRUXELLES-WEST	Categorie 2
5341	ZONE ZUID	Categorie 2
5342	UKKEL - W-B - OUDERGEM	Categorie 2
5343	ZONE MONTGOMERY	Categorie 2
5344	PZ POLBRUNO	Categorie 2
5345	ANTWERPEN	Categorie 1
5346	PZ ZWIJNDRECHT	Categorie 4
5347	POLITIEZONE RUPEL	Categorie 4
5348	POLITIEZONE NOORD	Categorie 3
5349	HEKLA	Categorie 3
5350	GRENS	Categorie 5
5351	MINOS	Categorie 3
5352	PZ BRASSCHAAT	Categorie 3
5353	PZ SCHOTEN	Categorie 3
5354	POLITIE ZARA	Categorie 5
5355	VOORKEMPEN	Categorie 4
5356	PZ KLEIN-BRABANT	Categorie 4
5359	BODUKAP	Categorie 4
5360	PZ LIER	Categorie 3
5361	BERLAAR - NIJLEN	Categorie 4
5362	POLITIEZONE HEIST	Categorie 4
5363	POLITIEZONE NOORDERKEMPEN	Categorie 4
5364	POLITIE REGIO TURNHOUT	Categorie 3
5365	ZUIDERKEMPEN	Categorie 5
5366	PZ GEEL/LAAKDAL/MEERHOUT	Categorie 3
5367	POLITIEZONE KEMPEN N-O	Categorie 5
5368	BALEN - DESSEL - MOL	Categorie 3
5369	ZONE NETELAND	Categorie 3
5371	PZ LOMMEL	Categorie 4
5372	PZ HAMONT-ACHEL/PELT	Categorie 4
5373	PZ BERINGEN/HAM/TESSENDERLO	Categorie 4
5375	PZ HEUSDEN-ZOLDER	Categorie 4
5376	PZ GINGELOM/NIEUWERKERKEN/SINT-TRUIDEN	Categorie 3
5377	KEMPENLAND	Categorie 5
5379	PZ KANTON BORGLOON	Categorie 5
5380	TONGEREN - HERSTAPPE	Categorie 3
5381	PZ BILZEN/HOESSELT/RIEMST	Categorie 4
5382	PZ VOEREN	Categorie 5
5383	POLITIEZONE MAASLAND	Categorie 4
5388	PZ LEUVEN	Categorie 2
5389	ZONE HAGELAND	Categorie 5
5391	PZ BIERBEEK/BOUSERSEM/HOLSBEEK/LUBBEEK	Categorie 5
5393	HERKO	Categorie 4
5394	POLITIEZONE AARSCHOT	Categorie 3
5395	HAACHT	Categorie 4
5396	DEMERDAL - DSZ	Categorie 3
5399	POLITIEZONE BRT	Categorie 4
5400	PZ ZAVENTEM	Categorie 3

5401	WOKRA	Categorie 3
5402	PZ DRUIVENSTREEK	Categorie 4
5403	ZONE RHODE	Categorie 3
5405	PAJOTTENLAND	Categorie 5
5406	PZ DILBEEK	Categorie 3
5407	POLITIEZONE TARL	Categorie 4
5408	POL AMOW	Categorie 4
5409	POLITIEZONE K-L-M	Categorie 4
5410	PZ GRIMBERGEN	Categorie 3
5411	VILVOORDE - MACHELEN	Categorie 3
5412	KASTZE	Categorie 5
5415	PZ GENT	Categorie 1
5416	REGIO PUYENBROECK	Categorie 5
5417	MEETJESLAND CENTRUM	Categorie 3
5418	REGIO RHODE & SCHELDE	Categorie 3
5419	POLITIEZONE SCHELDE - LEIE	Categorie 4
5421	PZ ASSENEDE/EVERGEM	Categorie 5
5423	PZ AALTER	Categorie 5
5424	PZ MALDEGEM	Categorie 5
5425	VLAAMSE ARDENNEN	Categorie 3
5426	BRAKEL	Categorie 5
5427	PZ RONSE	Categorie 3
5428	GERAARDSBERGEN - LIERDE	Categorie 4
5429	ZOTTEGEM HERZELE SÏLHOUTEM	Categorie 4
5432	POLITIE SINT-NIKLAAS	Categorie 2
5433	PZ KRUIBEKE/TEMSE	Categorie 4
5434	LOKEREN	Categorie 3
5435	PZ HAMME/WAASMUNSTER	Categorie 4
5436	PZ BERLARE/ZELE	Categorie 4
5437	BUGGENHOUT - LEBBEKE	Categorie 4
5438	PZ WETTEREN LAARNE WICHELEN	Categorie 4
5439	PZ DENDERLEEUEW/HAALERT	Categorie 4
5440	PZ AALST	Categorie 2
5441	PZ ERPE-MERE/LEDE	Categorie 4
5442	PZ NINOVE	Categorie 4
5443	PZ DENDERMONDE	Categorie 3
5444	PZ BRUGGE	Categorie 2
5445	PZ BLANKENBERGE/ZUINKERKE	Categorie 4
5446	PZ DAMME/KNOKKE-HEIST	Categorie 3
5447	POLITIEZONE HET HOUTSCHE	Categorie 5
5448	REGIO TIELT	Categorie 5
5449	PZ OOSTENDE	Categorie 2
5450	PZ BREDENE/DE HAAN	Categorie 3
5451	POLITIEZONE MIDDELKERKE	Categorie 5
5452	POLITIEZONE KOUTER	Categorie 5
5453	POLITIEZONE RIHO	Categorie 2
5454	MIDOW	Categorie 4
5455	GRENSLEIE	Categorie 4

5456	VLAS	Categorie 2
5457	MIRA	Categorie 4
5458	GAVERS	Categorie 3
5459	POLITIEZONE SPOORKIN	Categorie 4
5460	POLDER	Categorie 4
5461	WESTKUST	Categorie 5
5462	POLITIEZONE ARRO IEPER	Categorie 4
5853	PZ LANAKEN/MAASMECHELEN	Categorie 4
5904	PZ WAASLAND-NOORD	Categorie 4
5905	PZ ZENNEVALLEI	Categorie 3
5906	PZ MEWI	Categorie 2
5907	LIMBURG REGIO HOOFDSTAD	Categorie 2
5908	PZ VOER EN DIJLE	Categorie 4
5909	PZ CARMA	Categorie 3
5910	PZ GETEVALLEI	Categorie 4
5911	PZ DEINZE/ZULTE/LIEVEGEM	Categorie 3